ISSN 1680-4325

International Institute of Socionics



Международный институт соционики

Соционика, ментология и психология личности

1

2012

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «ПРЕСА» (Украина),
15084 – «Пресса России»

* : а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина

(: (+38044) 558-09-35

Интернет**: http://socionics.socionic.info**

e-mail**: socionics@socionic.info** или **olly.olga@gmail.com**

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации
17.03.95. № 1314, серия КВ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

соционика, ментология и психология личности

№ 1 (100) январь–февраль 2012 г.

СОДЕРЖАНИЕ

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS
Socionics, Mentology and Personality Psychology
№ 1 (100) January–February 2012

CONTENTS

ЛЕКЦИИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9, 316.37, 354

Букалов А. В.

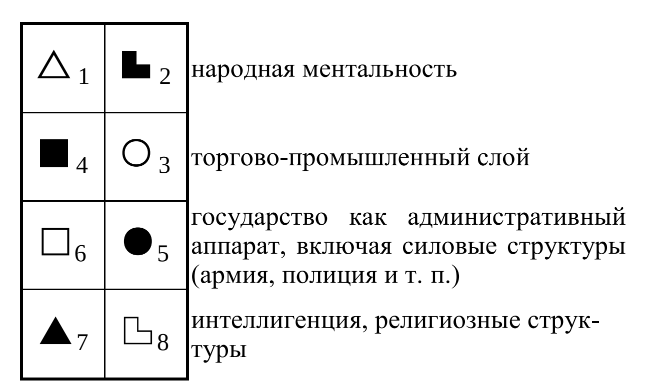
МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Обсуждаются вопросы описания, анализа и моделирования исторических и социально-политических процессов на примерах России, США, Ирака, Турции, Израиля, Палестины, Индии, Пакистана, СССР, Украины, Югославии и других стран.

Ключевые слова: соционика, этнопсихология, государство, социология, история, этнос, социальные процессы.

Тема моделирования социально-исторических процессов обширна[1], и я вкратце напомню основные положения [2, 6]. Методы соционики дают возможность определить для любого наблюдаемого процесса его психоинформационное пространство, построить его модель, вычленить ведущие, управляющие и управляемые функции информационного метаболизма. Для этноса модель получается многослойной, объемной. Отдельные слои описывают разные институты: слой этноса, слой государства, слой каких-то социальных структур.

Моделируя дореволюционную Россию, мы можем четко увидеть 4 структуры: народная ментальность (△▙), ментальность русской интеллигенции (∟▲), класс купечества и промышленности (*деловая логика* и *сенсорика качества* — ■○) и административная власть (логико-сенсорная структура государства — □●). Поскольку бюрократия (□●) главенствовала, то она не подпускала торгово-промышленную буржуазию (■○) к управлению царской Россией, дискриминировала её. А если учесть, что ○■ — это блок СуперЭго этноса и ■$_4$ — 4-я функция русского этноса, русская пословица «богач — пропащий человек, а нищий — праведник» приобретает новый оттенок. Но ■ — это еще и функция технологий. Когда в XIX веке бурно стала развиваться промышленность, после отмены крепостного права крестьян освободили, но землю им не дали, часть из них вынуждена была пойти на фабрики и заводы. И они, будучи по ментальности △▙, вынуждены были включиться в деятельность по *деловой логике*, т. е. в промышленное производство, в работу на мануфактурах и т. д. Развитие капитализма приводило к накоплению социального стресса. Учитывая менталитет △▙, понятно, что всякие огрехи в работе неизбежны, а за все это нещадно штрафовали. Вступление в капиталистические производственные отношения с их придирками, вычетами и т. д. за любую провинность накапливало протестный потенциал, который один раз сработал в 1905 году, а потом снова — на фоне первой мировой войны, когда административно-командная структура показала свою полную неспособность эффективно руководить страной в военных условиях. Это привело к очень мощному выступлению в феврале 1917 года, к почти бескровной революции, когда сотни тысяч людей вышли на улицы и власть себя отменила, и Николай II отрекся от власти под давлением буржуазии, то есть произошла буржуазная революция. Биограф Николая II пишет, что всю жизнь он доверял людям негодным и не любил людей талантливых, а современники отмечали какую-то неадекватность, какое-то несоответствие в этой области его действий и реальности. Николай II, по словам очевидца, «отрекся от власти, как сдал эскадрон».



[1] По материалам докладов на семинаре «Соционика» в Доме ученых Национальной Академии Наук Украины (2008–2011 гг.).

Итак, февральская революция привела к созданию Временного правительства, информационно соответствующего блоку СуперЭго российского этноса. Понятно, что в таких условиях оно руководить долго не могло. Для такой страны только структура по блоку СуперИд — *логико-сенсорная* (□●) или *сенсорно-логическая* (●□) — способна по суггестивной активационной функции удержать этот этнос, эту страну в повиновении. Поскольку старая власть была свергнута, а новая оказалась неэффективной, то партия большевиков достаточно легко смогла взять власть и держать ее, несмотря на то, что от нее отвернулись все вчерашние союзники. Руководил партией В. Ленин — *сенсорно-логический экстраверт* (●□), при помощи товарища Л. Троцкого (*этико-интуитивный экстраверт* — ▙△) и других не менее выдающихся товарищей. Именно Ленин настоял на том, что партия большевиков может единолично взять власть без союза даже с эсерами и кадетами, и они действительно эту власть взяли. Все давали не больше двух недель на то, что они продержатся, но оказалось, что взяли они власть надолго. Почему? Революцию можно рассматривать по аналогии с реакцией человека на давление по 4-й функции — у него может случиться невроз и нервный срыв. Так и у этноса произошел нервный срыв. Но дальше он потребовал опять дуально-активационного управления. И как раз партия большевиков оказалась способной создать такую структуру, еще более жесткую, но с новой идеологией. Было военное время, и экономика разваливалась, вводились «военный коммунизм» и «продразверстка», но тем не менее эта структура, поскольку она соответствовала блоку СуперИд, оказалась очень устойчивой. В результате начало формироваться новое тоталитарное государство, с новой идеологией, которое мы запомнили как СССР и которое просуществовало 73 года.

Историки отмечают, что если взять условно карту Российской Империи, то именно срединная Россия — от Петербурга и Москвы до Урала — практически стала ядром советской власти, тем ядром, откуда она черпала людские ресурсы (я имею в виду прежде всего гражданскую войну). Все, что на периферии: Украина и Средняя Азия, и Дальний Восток, и Кавказ, все это можно было оккупировать, всюду были или белые войска, или войска Антанты, или японцы. Но главное ядро, центр этого этноса (а власть опиралась именно на этнос) оказалось достаточно стойким. *Дуально-активационная* власть сумела найти достаточно ресурсов, используя, конечно, идеологию, чтобы не только удержать, но и перейти в контрнаступление и, в конечном счете, отвоевать территорию Российской Империи обратно, превратив ее в Советский Союз. Это необычный феномен. Историки никак это не объясняют, они просто констатируют, что в эти границы не заходили ни белые, ни войска Антанты. На севере, возле Мурманска, были немцы, на юге, у Черного моря, были и немцы, и Петлюра, на востоке были японцы, но это ядро оставалось неприкосновенным.

Вот Ижевск — это Предуралье. И оказывается, что, хотя, конечно, раньше это был не совсем русский город, не совсем русские места, потому что там жили угрофины и удмурты, сейчас это столица автономной республики Удмуртия, но на самом деле там удмуртов 30%, еще 15% татар, остальные — русские. И уже в начале 20-х годов было принято решение о создании в Ижевске крупной индустриальной базы как одной из главнейших опор режима большевиков. Считалось, что эта зона, удаленная ото всех военных действий, может рассматриваться как базовая на случай, если придется сдать Петроград или Москву. Ижевск рассматривался как потенциальная столица. Все годы советской власти Урал, Предуралье и собственно Ижевск, были серьезной индустриальной базой с огромным количеством различных заводов. Достаточно вспомнить Ижевский оружейный завод, где изобрели и до сих пор выпускают автомат Калашникова.

Глубинное ядро России, получив нужный компонент власти, сохраняло единство с этой властью, что бы та власть с ним ни делала. Таково взаимодействие во второй квадре между *логическими сенсориками* и *этическими интуитами*. Власть что хотела, то и делала над своим народом, а народ говорил: «Наверно, так и надо»[2]. Это — формула власти от Бога: что она хочет, то и делает. А интуитивно-этический этнос не противится даже очень жест-

[2] О том же у Т. Г. Шевченко: «А братія мовчить собі, Витріщивши очі! Як ягнята; «Нехай,— каже,— Може, так і треба?»…»

кому воздействию. Иногда это даже носит оттенок мазохизма, особенно на личностном уровне. Леопольд Захер Мазох был галицийским писателем, по типу — интуитивно-этическим интровертом (△▙). В романе «Венера в мехах» он воспел любовь, смешанную со страданием. Да, он любил жестоких женщин, и они ему очень симпатизировали. Ему нравилось воздействие по суггестивной *волевой сенсорике* (●$_5$), пусть даже через телесное наказание. Если читать его произведение, то это совершенно нормальный роман о любовных переживаниях, не считая мелких деталей.

Приблизительно в таком отношении российский народ находился со своей властью. Но поскольку это была империя, то «под раздачу» попадали все остальные — и Украина, и Прибалтика, и Средняя Азия и прочие, а там уже другая ментальность. Одно дело, когда власть производит эксперимент над народом в квадральных взаимодействиях по принципу «согласие есть продукт непротивления сторон», но когда эта же власть действовала на другие этносы, то результаты получались более трагичными. Мы уже обсуждали [2, 6], что для Украины это обернулось голодомором, страшным голодом и репрессиями. Украинское крестьянство, да и в целом украинская ментальность, олицетворяли структуру, принадлежащую к 4-й, *ортогональной, конфликтной* ко 2-й, квадре, а потому по нему пришелся главный удар.

В газете «День» была опубликована большая статья, обсуждающая вопрос, кто же все-таки готовился к войне: Сталин или Гитлер? Когда была озвучена версия Суворова, сбежавшего на Запад советского разведчика, который собрал ряд документов и говорил: «Посмотрите, Гитлер напал на Советский Союз, но ведь Сталин первый хотел напасть», все были в шоке от этого заявления. Было много заявлений о том, какая это глупость, антисоветчина и т. д. Сейчас российские историки тоже пытаются с этим спорить, проводятся даже антисуворовские конференции. Но ряд историков говорит, что есть архивные документы, подтверждающие это мнение. Суворов привел аргументы, что армия была совершенно не подготовлена, за год до войны почему-то были снесены, срыты и уничтожены цепи укреплений, которые тянулись через всю Украину и Беларусь. Армия была полностью застигнута врасплох. Первоначальные потери были совершенно чудовищными, при том, что у Красной Армии над Вермахтом в авиации было трехкратное превосходство, в танках двукратное и т. д. По мнению Суворова, причина в том, что армия перебазировалась, происходила глобальная перегруппировка Сталиным войск ближе к границе, чтобы начать наступление на гитлеровскую Германию. В процессах передислокации, когда все было перемешано, Гитлер и нанес первый удар, поэтому-то две трети самолетов были сразу уничтожены, если не все 80%, то же самое произошло с другой техникой.

На все это можно посмотреть с точки зрения соционики. Сталин по типу — логико-сенсорный интроверт (□●), и государство, какое он создал, такое же — *логика* (□) + *волевая сенсорика* (●). Что такое *волевая сенсорика*? Это *сенсорика* нападения, агрессии. Уже по одному этому можно предположить, что такое государство является агрессивным, оно не собирается отсиживаться в глухой обороне, и его устремления достаточно агрессивны, направлены именно на нападение. Но есть один тонкий момент: если мы возьмем Гитлера (*этико-интуитивный экстраверт,* ▙△), у него та же *сенсорика* — в блоке СуперИд. Это всё типы 2-й квадры, базовые ценности у них близкие. Поэтому-то министр иностранных дел Германии И. Риббентроп писал, что на приемах в Кремле «я чувствовал себя, как среди старых партийных товарищей». Фраза изумительная по откровенности! В гитлеровской Германии ментальность этноса тоже была *дуальна* лидеру: □● — ▙△. Но *логико-сенсорный интроверт* (□●) — *статик*, и □●-структура государства статична: принимаются структурные решения, составляются планы, потом они воплощаются, и всё это делается бюрократическим образом и довольно медленно. *Этико-интуитивный экстраверт* (▙△) — *динамик*, он быстро интуитивно понимает ситуацию и быстро действует в нужной ситуации, он умеет просчитывать, прочувствовать и т. д. Оттого-то Гитлер верил в свою мистическую интуицию (△): «Мне не нужны генералы, я сам интуитивно чувствую». Он действительно во время войны в Европе очень тонко чувствовал моменты, где ему не будут сопротивлять-

ся, что французы сдадутся… С присоединением Австрии (аншлюсом) вообще было интересно: Гитлер так запугал австрийцев, что у тех произошла смена власти, и они фактически сами присоединились к Германии. Но перед этим Гитлер угрожал ввести танковые колонны. Ирония истории заключается в том, что когда эти колонны, уже приглашенные, двинулись на Вену, они все сломались в 100 км от границы. Они физически не смогли попасть в Вену, просто потому что техника тогда была еще несовершенна. И если бы в Австрии были не такие пораженческие настроения, она могла бы легко парировать нападение.

Итак, в СССР — планомерный (рациональный) агрессивный (с *волевой сенсорикой* (●) в ценностях) *сенсорный статик*, в Германии — агрессивный *динамичный интуит*. Естественно, оба стремятся к захвату территорий. Сталин пытался захватить Финляндию, что закончилось тем, что 200–500 тысяч солдат были убиты, ранены или получили обморожения на линии Маннергейма. Маршал Маннергейм строил эту линию 20 лет, до сих пор часть дотов — очень мощных укреплений — сохранилась в достаточно приличном состоянии. На протяжении нескольких сот метров, через весь Карельский перешеек, стояли мощные доты, которые кинжальным огнем пулеметов простреливали все окружающее пространство. Естественно, лес был вырублен, и просто через эту линию ничего не могло пройти в принципе. Эти доты были звеном глубокоэшелонированной обороны, в них могли целые взводы жить по несколько месяцев. Доты были расположены на расстоянии прямой видимости, поэтому никаких шансов их проскочить не было на протяжении 150 км. И безусловно, попытка быстро захватить Финляндию не удалась. Тогда Сталин начал накапливать силы, чтобы, как говорится, радикально решить вопрос. Но перед этим состоялся раздел Польши, то есть Польша была аннексирована частично Германией, частично Советским Союзом, перед этим был подписан пакт Риббентропа-Молотова, ну а дальше, когда два хищника сошлись вместе, возник вопрос, кто кого быстрее сожрет.

В повести братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу» есть такой персонаж — Кристобаль Хозевич Хунта, таксидермист-любитель. Поговаривали, что у него в кабинете стояло «великолепно выполненное чучело одного старинного знакомого Кристобаля Хозевича, штандартенфюрера СС, в полной парадной форме, с моноклем, кортиком, железным крестом, дубовыми листьями и прочими причиндалами. Хунта был великолепным таксидермистом. Штандартенфюрер, по словам Кристобаля Хозевича, — тоже. Но Кристобаль Хозевич успел раньше. Он любил успевать раньше — всегда и во всем». Вот и Гитлер успел быстрее, и за счет того, что он прочувствовал момент, он нанес удар такой силы именно тогда, когда советские войска были распылены, когда они не были мобилизованы, не были передислоцированы как нужно, командный состав не оправился от репрессий.

Буквально в первый месяц Красная Армия потеряла две трети своего потенциала. Это были страшные потери. Мне в детстве рассказывали, что в Дарницком концлагере пленных было столько, что немцы не знали, что с ними делать, они их просто отпускали, если за ними приходили родственники. Люди приезжали, говорили «это — мой» и забирали, даже чужих, если не находили своих, и таким образом спасли большое количество людей. А пленных были десятки тысяч, позже их стали расстреливать, загонять в концлагеря. Гораздо позже, когда уже фронт дошел достаточно далеко в СССР, были мобилизованы и переброшены заводы на восток, постепенно подтянуты ресурсы, произошел перелом в соотношении сил. Победа была одержана дорогой ценой, в соотношении три к одному — немцев погибло 10 млн. против почти 30-ти.

Для интуитивного этноса особо важно качество государственной власти, потому что если этнос *сенсорный,* он сам по себе управится, то есть создаст органы самоуправления, организует ополчение и тому подобное. А если власть бездарна, репрессирует собственных командиров прямо перед войной, то и потери как при наступательном бое 3:1.

Версия Суворова, что Сталин первый планировал начать войну и фактически отобрать у Гитлера часть Европы, имеет под собой основания. А с точки зрения соционики СССР был действительно весьма агрессивным наступательным государством.

Ситуация в другое время и в другом месте: Турция начала XX века. Османская Империя распалась, и к власти пришли младотурки. Османская Империя была гигантской, она охватывала и Палестину, и часть Саудовской Аравии, и часть Ближнего Востока. Это была очень коррумпированная старая, но очень крупная империя. В 1918–19 гг., после первой мировой войны греки при поддержке войск Антанты захватили значительную часть Турции. Все побережье было греческим, войска Антанты продвигались в глубь турецкой территории, и незанятой осталась лишь центральная Турция (Анкара). И тут турецкий крестьянин проснулся, а ментальность этого крестьянства — логико-сенсорный интроверт (□●). И когда турецкие крестьяне взяли винтовки, они выгнали оккупантов в течение нескольких месяцев. Бегство было настолько стремительным, что даже из тех мест, где греки жили испокон веков, со времен античности, им пришлось бежать на острова. Вокруг Турции и сейчас цепь греческих островов, а вся материковая территория — турецкая. То есть турецкий сенсорный крестьянин взял винтовку, и этого оказалось достаточно, чтобы, не имея регулярной армии, освободить всю территорию. В результате под руководством Кемаля Ататюрка и его соратников на базе Османской Империи возникла новая структура — светская Турция, совершенно другое государство, которое, чтобы порвать с прошлым, сменило даже алфавит с арабского на немецкий. Сейчас Турция является очень сильной не только в военном, но вообще в государственном плане. Ментальность этноса □● и ментальность государства такая же. И вот любопытный феномен: если проедешь по Турции, то чувствуешь уважение граждан к своему государству. Не случайно турок сравнивают с немцами: действительно, турки очень не любят, когда нарушается порядок, как и немцы, и законы там достаточно жесткие. Очень много полицейских или военных баз, обнесенных проволокой, на которой надписи: «Не вздумайте пересекать эти линии, в вас будут стрелять без предупреждения», и никто не пересекает. При такой жесткости закономерно возникают проблемы, одна из них — курдская. Курды — это другой, ираноязычный этнос, они даже не тюрки. А ещё недавно официальная государственная доктрина гласила, что курды — это горные турки, которые забыли свой язык в условиях горной изоляции. Хотя их почти пятая часть населения, тем не менее Турция не признает их права не то что на государственное самоопределение, но даже на автономию. Противостояние длится давно, сейчас Турция сосредоточила войска на границе с Ираком и постоянно ведет наступательные операции на базы курдской рабочей партии. Это опять-таки наступательная сенсорика (●).

Еще один пример, связанный с волевой сенсорикой, — палестинская проблема. Государство Израиль — ○■, палестинцы — ▙△. Отношения *конфликта*. Тип государства Израиль из 4-й квадры, а палестинцы — из 2-й. Во 2-й квадре *волевая сенсорика* (●) со знаком «–» находится в ценностях квадры. А у типа ○■ эта *сенсорика* находится на 7-м месте, в витальном блоке Ид и является как бы рабочей, включается по необходимости. Когда было провозглашено государство Израиль, на него сразу же напали все соседи. В результате израильтяне были вынуждены постоянно отбиваться, а поскольку *волевая сенсорика* у них тоже наступательная, они так успешно отбивались, что отхватили в 1967 г большую часть Палестины, да и Иерусалим заодно. Но дело в том, что 4-я квадра достаточно миролюбива. Информационные аспекты, представляющие ценности этой квадры: *интуиция возможностей* (▲), *этика отношений* (⌞), *сенсорика качества* (○) и *деловая логика* (■). Интегральный тип еврейского этноса — интуитивно-этический экстраверт (▲⌞), государство Израиль *дуально* ему по типу. У интегрального типа палестинских арабов — этико-интуитивного экстраверта (▙△) — *интуиция возможностей* (▲), а это, собственно, — ценность человека, в его представлениях не столь ценна по сравнению с идеей, идеологией, «великой целью». То есть если человек погиб за идею, за свободу и т. д., значит, он герой, мученик, и количество жертв не имеет значения ради достижения великой цели. Точно такая же идеология, как и в Советском Союзе, только с местной спецификой.

В представлениях 4-й квадры каждый человек — огромная ценность, если там гибнет солдат или полицейский, то это становится настоящей трагедией для всего государства. Во 2-й квадре — наоборот, к человеку относятся как к средству для достижения каких-то

сверхчеловеческих, надличностных, идеологических, государственных и прочих целей, которые важны для 2-й квадры. В израильском обществе регулярно возникают суждения: «Давайте прекратим воевать, давайте помиримся, установим границы, и они будут с нами дружить». Более здравомыслящие отвечают: «Не станут они дружить, потому что все равно захотят от нас еще каких-то уступок. И чем больше мы будем им отдавать, тем больше они будут требовать». Действительно, для наступательной *сенсорики* не существует предела, и в любом палестинском учебнике для детей написано, что конечная цель нашей борьбы — это уничтожить государство Израиль и сбросить его в ад. Такая скромная цель поставлена. Это «зашивается в подкорку» всех палестинцев, и сколько бы наивные евреи не думали, что они смогут мирно ужиться, это все очень сомнительно, потому что для этого палестинского этноса действует программа тотальной борьбы и уничтожения государства Израиль.

Я все это проанализировал ещё в 1999 году и пришел к выводу, о котором говорил в интервью «Киевским ведомостям» (оно есть в Интернете): «Единственный выход — поставить разделительную стену, метров 5». Через 3 года Израиль начал строить такую разделительную стену, высотой 6 метров. Однако строительство велось не по признанным международным границам, а прихватывая понемногу палестинские земли, несколько квадратных километров там, несколько квадратных километров тут. Это не могло не вызвать дополнительное озлобление палестинцев.

Рассмотрим теперь наступательную *сенсорику* и китайского государства, интегральный тип которого — *логико-сенсорный интроверт* (□●) — Китайская Народная Республика, то есть маоистский Китай. Когда это государство укрепилось, то есть Мао укрепил свою власть, то у него первой же идеей стала экспансия вовне. Куда? Вокруг сильные соседи, а тут слабый Тибет. И началось вторжение в Тибет. Дальше пошла Индия. С ней так просто уже не получилось, началось длительное военное противостояние, но обращаю внимание, что инициатором был Китай, обладатель наступательной *сенсорики*. Интегральный тип индийского этноса — *интуитивно-логический интроверт* (△■), из 3-й квадры. Индуизм как религию и мировоззрение можно описать типом *сенсорно-этического экстраверта* (●⏢). В ценностях этих типов — оборонительная *волевая сенсорика* (+●), и в результате возникло это противостояние. Сейчас оно немножко сгладилось, но еще 20 лет назад было достаточно острым.

Не проще ситуация у Индии с государством Пакистан. Во времена Британской империи в Индийский Доминион входила территория современного Пакистана, Индии и Восточной Бенгалии, или Бангладеш. Когда британцы уходили и передавали власть, они разделили Индию на мусульманскую и индуистскую часть, так и возникло государство Пакистан. Пакистан первоначально включал в себя и современный Пакистан, и отделенную от него Восточную Бенгалию, то есть это была одна страна, хотя и из двух частей. Но что же произошло дальше? Пакистанское правительство, опять-таки — *логико-сенсорное*, начало массовые репрессии в Бенгалии, потому что там было много индуистов, и в результате там разразилась гуманитарная катастрофа, а прямо говоря — это была просто резня. В конце концов Индия ввела туда войска для защиты населения, после чего Бенгалия отделилась от Пакистана и возникло государство Бангладеш. А у Индии возникли проблемы со штатом Кашмир, потому что англичане так хитро разделили, чтобы сохранялась напряженность: отдали преимущественно мусульманский Кашмир Индии, а Пакистан его захотел считать своим. В результате возникла многолетняя напряженность, которая сохраняется по сей день, было очень много локальных стычек… Некоторый парадокс: в Пакистане 120 млн. чел., а в Индии полтора миллиарда, но Пакистан выглядит более агрессивным по сравнению с этой гигантской Индией. Почему? Потому что у него наступательная агрессивная *сенсорика* (-●), и происходит постоянное соперничество… Индия создала атомное оружие, но и Пакистан к этому упорно шел и тоже теперь обладает ядерным оружием. Потом началась уже ракетная гонка, то есть разработка средств доставки ядерных боеголовок: ракеты среднего радиуса, дальнего радиуса действия, тактические ракеты… Так 120-миллионное государство с агрес-

сивной *сенсорикой* (-●) создает проблемы полуторамиллиардному государству с оборонительной *сенсорикой* (+●).

В качестве ещё одного примера вспомним Саддама Хусейна. Сначала он захватил власть, создал партию БААС, затем ему стало всего этого мало. Он решил отхватить кусок территории с нефтепромыслами у Ирана. И 15-миллионный Ирак начал воевать с 60-миллионным Ираном, покупая за нефтедоллары значительное количество военной техники и прочего. Ирак превосходил Иран в военной технике, а техника была советской. Иран тоже покупал советскую технику, но в меньшем количестве, это как раз было перед исламской революцией. И в результате там соотношение было приблизительно такое: миллион иранских стражей революции на 100 тыс. иракских войск. Война длилась несколько лет и фактически ни к чему не привела, хотя со стороны Ирана погибло несколько сот тысяч и несколько десятков тысяч иракцев. Но, собственно, все остались при своих. Это тоже проявление агрессивной *сенсорики* -●, и проблема в том, что ничего нельзя сделать, если у тебя человеческий ресурс меньше… Следующий удар был нанесен Ираком по Кувейту. После объявления, что «это — наша провинция», иракская армия методом блицкрига вводится в Кувейт. А дальше — то, чего не ожидал Хусейн: 3-я квадра во главе с Соединенными Штатами вмешалась в происходящее со всеми вытекающими последствиями — первая иракская война. Вторая иракская война уже закончилась для Хусейна совершенно печально.

Ещё один пример — идеология шахидизма, родившаяся из идеи, что методом самопожертвования можно нанести противнику максимальный урон. В этих рамках была сформирована идеология террористических актов 11 сентября 2001 г.: захват самолета, самопожертвование и нанесение максимального урона, да ещё и по символически значимым местам — по башням-близнецам, по Пентагону, по Белому Дому, то есть по символам Запада, которые прежде всего олицетворяла американская цивилизация, американская культура. Потому что этот образ жизни (3-й квадры) неприемлем для ортодоксального исламского менталитета. Все террористы 11 сентября были выходцами из Саудовской Аравии, где господствующее идеологическое течение — ваххабизм. Опять-таки видим *волевую сенсорику* (●), действующую наступательным образом. Дальнейшее напоминало сюжет «Когда спящий проснется» Г. Уэллса — Соединенные Штаты проснулись и стали наносить, можно сказать, беспорядочные удары: где они видели эту агрессивную сенсорику, туда и направляли удар. Саддам Хусейн в этом смысле «попал под раздачу», потому что все знали, что никакого оружия у него нет, ни ядерного, ни химического, все уничтожено. Но принцип охоты был такой: «А, у тебя агрессивная волевая сенсорика, иди сюда!». Ирак был первым, потом Афганистан, талибы…

Проблема в том, что, хотя аспект *волевой сенсорки* в ценностях интегрального типа США такой же, как у террористов, но из-за разницы в знаках до тех пор, пока не было прямого удара, опасность не замечалась, была своего рода «слепым пятном» до 11 сентября 2001 г. Агенты ФБР несколько раз докладывали руководству по инстанциям, что странные какие-то лица арабской национальности обучаются вождению пассажирских самолетов: учатся только взлету, не обращая внимания на посадку. Сигналы были напрямую, но все они игнорировались. Казалось бы, почему? Да потому, что каждый человек обусловлен менталитетом собственной культуры, особенно если он с другими культурами не знаком. Соединенные Штаты Америки — это культура самодостаточная, они считают себя совершенством, и когда они сталкиваются с другим образом мышления, то впадают в ступор, они вообще не могут себе представить иных взглядов. Это при том, что они проповедуют толерантность и прочее, но толерантность они готовы проявлять к тому, что уже освоили внутри себя, к чему приспособились. Но совершенно новое, с чем они ранее не встречались, вызывает либо ступор, либо агрессию, либо игнорирование. В данном случае опасность игнорировалась, а потом, когда шок прошел, правительство Соединенных Штатов Америки начало наносить лихорадочные, во многом беспорядочные удары всюду, где могли дотянуться до этой агрессивной *сенсорики*. Мишенью стали все режимы с агрессивной сенсорикой или движения какие-то, типа талибов.

Но перед этим была ещё Югославия во главе с С. Милошевичем, которая пыталась урезонить косовских албанцев, переселенных туда Й. Тито. За 50 лет албанцы составили 80% населения в Косово и захотели автономии. В результате разгорелась большая война, Сербия была подвергнута бомбардировкам и отчасти разгромлена.

То же самое происходит в Великобритании, где формируется целый исламский пояс: в некоторых небольших городках мусульмане составляют до двух третей населения, да и Лондон у них уже принято называть Лондонобад. Но политкорректность заставляет англичан утверждать: «Нет, ничего не случилось!», эта тема табуирована, она не обсуждается в прессе, а если кто-то выскажется, то его подвергнут общественному порицанию. Проблема загоняется вглубь, но потом она может взорваться.

И в этом смысле очень интересна ситуация с распадом Советского Союза. Когда возник Советский Союз как логико-сенсорная система (□●), он объединил огромное количество народов, не только европейские этносы, то есть славянские, но и народы Средней Азии. В 70-х годах уже начали бить тревогу с связи с разницей демографических потенциалов Средней Азии и остальных территорий. Демографы считали, с учетом того, что у славянского населения рождаемость падает, а у мусульманского населения рождаемость традиционно высока, что к 2010 году в Советском Союзе будет 30–40% среднеазиатского населения от общей численности, а если сохранятся такие тенденции, то к 2020–25 г. большая часть населения будет выходцами из Средней Азии. Исходя из этой логики концу XXI века выходцы из Средней Азии должны были составлять доминирующую часть населения, что приводило демографов в ужас. Понятно, что «Союз нерушимый республик» совершенно немыслимо было представить как образование временное, ведь идеология есть идеология. Но демографы, несмотря на всю дружбу народов, были обеспокоены, потому что соотношение этносов в Советском Союзе стало бы совсем иным. Но этого не случилось. Сработал системный механизм: распад Советского Союза. Для одних это была трагедия, для других — освобождение, но такого рода развал прекратил развитие этого демографического сценария. Как только распался Советский Союз, уровень жизни резко упал, и особенно сильно — в Средней Азии, границы замкнулись, и всё! Никакого роста населения не произошло, не могут они сейчас себе позволить 10 детей в семье. Сверхсистема сработала так, что защитила другие этносы в рамках их локальных границ. Мы знаем, что всякая империя имеет циклы развития и в конце концов распадается. Римская империя, Османская, арабские халифаты, Советский Союз, Югославия как миниимперия — все они имеют свои циклы развития и точку распада, но кроме того такие процессы предотвращают демографические перекосы, то есть за этим стоит еще более глубинный механизм.

Если мы теперь посмотрим на ситуацию в Европе, с усиленным потоком иммигрантов особенно из стран третьего мира, а это в основном — мусульмане, то демографы опять кричат: «Через 20 лет останется 20% европейского населения!». Я тут вспоминаю про Советский Союз и думаю: может, опять сработает механизм развала? Самый простой сценарий: в третьем мире возникает какая-то смертельная эпидемия, пандемия, например. Что делает Европа? Закрывает границы. Или еще один сценарий: сама Европа может распасться на кластеры в виде отдельных государств или групп государств, опять границы закрываются, и стабилизируется приток населения. Большие системы имеют большие предохраняющие клапаны, и если система перенапрягается — она разваливается, как Советский Союз…

Объединенная Европа представляет собой большую систему, она утяжеляется-утяжеляется, принимает все больше и больше новых членов, создаются сверхгосударственные функции: Европейский Парламент, европейская стандартизация и прочее. В Прибалтике, например, не засевают большую часть посевных площадей, им запретили выращивать сельскохозяйственные культуры, чтобы не нарушать продовольственный баланс Европы. Сейчас они в трудном положении, потому что продовольствие подорожало, а выращивать нечего. В Литве закрывают Игналинскую атомную электростанцию, она, видите ли, не соответствует европейским стандартам, а в Болгарии — Козладойскую, хотя обе они были перестроены после Чернобыля. И Литве предлагают покупать электроэнергию по тро-

екратной цене, против той, по которой она производила для себя. То же самое с Болгарией. Если мы проинтерполируем эти тенденции, то увидим, что создается некое квази-сверхгосударство, которое нельзя назвать империей в классическом смысле, но в нем, естественно, возникают напряжения. И легко представить, что в кризисной ситуации вся эта «штука» может рассыпаться, автоматически сработает своего рода этногосударственный предохранитель. И все эти прогнозы демографов о том, что Европа станет мусульманской или будет заселена представителями восточных этносов, окажутся «научно-ничтожными».

Я вспоминаю прогнозы Римского клуба. В 70-х годах, когда начали строить компьютерные модели развития чего-либо, возник Римский клуб, объединивший интеллектуалов: математиков, футурологов. Сейчас в него входит проф. Сергей Петрович Капица. Члены Римского клуба стали создавать и обсуждать модели развития цивилизации, и все эти модели показывали, что уже к 1990 году все ресурсы Земли истощатся, будет полное загрязнение окружающей среды, у человечества закончатся все ресурсы питания и прочего. Самый оптимистичный сценарий предусматривал, что это удастся оттянуть до 2000 года. Прошло 30 лет, и что? Человечество и биосфера — система со сложными обратными связями, она способна подстроиться и адаптироваться, выработать нужную подстройку и ослабить негативные тенденции. Помните, у М. Булгакова в «Собачьем сердце» «Дарья Петровна говорила и даже называла точно число: 28 ноября 1925 года, в день преподобного мученика Стефана Земля налетит не небесную ось!!». Такого рода прогнозы вызывают улыбку, но возникают регулярно. Средства массовой информации с упоением пересказывают, что нашли очередной астероид, он, наверное, врежется в Землю в 2029 году. Неважно, что на самом деле не врежется, а пролетит в миллионе километров от Земли, интерес читателей к таким «страшилкам» гарантирован. Так работает информационный аспект, *дуальный* к *волевой сенсорике* (●), — *интуиция времени* (△). Помните общественный психоз с птичьим гриппом? Разве его не было до того? Был! Его труднее было диагностировать, а сейчас появились более тонкие методы диагностики, найдутся еще десятки вирусов, «потенциально опасных», которых человечество тысячи лет не замечало. Психоз начинается с предположения: представим себе, что птица заболеет птичьим гриппом, дальше она заразит человека, представим себе, что этот человек именно в этот момент болен особой формой гриппа, и вот тогда представим себе, что эти вирусы мутируют, и человек произведет новый тип вируса страшнее «испанки», и вот эта «испанка» «выкосит» столько-то миллионов человек. Если посчитать вероятность этих событий, получится одна стомиллиардная или ещё меньше. Но для *белой интуиции* (△), а это *интуиция* не только прогноза, но еще и усмотрения всяких возможных вариантов и их развития во времени, начинает раскручиваться сюжет: «Представим себе…».

Такие же ситуации возникают в производственных коллективах, с которыми мы работаем. Стоит нескольким людям с ведущей *интуицией времени* (△) начать обсуждать возможные сценарии развития событий, они легко могут договориться до чего-то совершенно катастрофического. Пример: 4 человека с ведущей функцией *интуицией времени* (△) входят в руководство предприятия. Конкретно типы: △▙ (ИЭИ), ■△ (ЛИЭ), ▙△ (ЭИЭ). Начав что-то обсуждать, они друг друга накручивают: «А вы знаете, я тут подумал, что если…» — «Да, вот может случиться такое! А!», третий и вовсе приходит к выводу, что «завтра — конец света». Без отрезвляющего сенсорного воздействия цепочка рассуждений разворачивается по самому угрожающему сценарию, они довольно быстро запугивают друг друга до полной потери ощущения реальности, самое время искать саван и тапочки и ползти на кладбище. Чем более чувствительна система, тем легче в ней возбудить колебания в виде паники.

Сколько сейчас объявлений: «Бесплатная диагностика», «Приходите к нам, мы вам расскажем»! И они расскажут, они найдут у вас все, кроме, быть может, родильной горячки, а потом предложат купить у них соответствующие таблетки, баночки, приборчики и прочее. Зайдите в любой центр диагностики — у вас найдут не меньше пяти болезней и тут же вам предложат рецепт на пару тысяч гривен, как от них избавиться… В любом человеке живут миллионы бактерий и вирусов, он с ними находится в симбиозе, пищу переварить не сможет без них. Вопрос не в том, существуют ли возбудители потенциально опасных инфекций, а в

том, насколько опасны они для конкретного человека в конкретной ситуации. То же самое касается всей биосферы. В норме все эти вирусы и микробы, из которых человечество знает, может быть, несколько процентов, существуют рядом с нами, не доставляя особых хлопот. Но повышается чувствительность диагностики, и возникают страхи. Средства массовой информации служат усилению паники по кольцу обратной связи. Чем дело-то кончилось с птичьим гриппом? Разве он исчез насовсем? Нет, и дальше птицы болели, но все уже адаптировались, и никого это больше не волновало. В следующем году найдут нано-вирусы, против них применят нано-технологии…

Информационные аспекты *волевой сенсорики* (●) и *интуиции времени* (△) *дуальны*. Они то включаются, то выключаются по мере надобности. В этом смысле нагнетание тревоги вполне дуально опасности террористической угрозы. Соединенные Штаты время от времени объявляют наивысшую степень террористической угрозы, в том числе и для того, чтобы держать себя в тонусе.

А теперь посмотрим на Украину. За каждым кандидатом стоит своя бизнес-группа, и задача избирателей — сделать так, чтобы ни одна бизнес-группа не имела контрольный пакет акций, только тогда будет какое-то равновесие… Собственно, нахождение компромисса и равновесия между группами с противоположными интересами и есть демократия. Но нас сейчас эта ситуация интересует с системной точки зрения. Есть системы жесткие, достаточно доминантные. Вот в России после развала Советского Союза (2-квадровой структуры) началась эпоха 3-й квадры: после перестройки произошла эпоха Б. Ельцина, и период экономических преобразований сопровождался неким хаосом (хаотическое поведение системы). А затем система из одного стабильного состояния через хаос перешла в другое стабильное состояние, то есть Путинскую Россию. Это хорошо описывает теория фазовых переходов: чтобы попасть из одного состояния в другое, надо пройти некое хаотическое состояние. С Россией это очень наглядно, всё быстро происходит, потому что интегральный тип этноса — *интуитивно-этический интроверт* (△▙, ИЭИ) — принадлежит к *левому кольцу социального прогресса*, а в нем все происходит очень форсированно, резко. Началось с гайдаровских реформ, безудержного роста цен и расстрела парламента при Ельцине и закончилось передачей власти В. Путину. Общий контроль над ситуацией опять вернулся в руки 2-й квадры, но часть полномочий Путин передал Д. Медведеву, уже в 3-ю квадру. Тут все понятно.

Но с Украиной интересно. Был Советский Союз, затем эволюционно трансформировалась эта же власть. Советская структура управления — это логико-сенсорная система (□●), и администрация украинская, та, которая из нее произросла, — тоже была логико-сенсорная структура, сидевшая на блоке СуперЭго, что весьма болезненно для украинского этноса (интегральный тип — этико-интуитивный интроверт, ⊾▲). Пока президентом был Леонид Кучма, *сенсорно-логический интроверт* (○■), система большей частью сохранялась. Уже появились олигархи, и расцвела коррумпированность, потому что стимул у этого типа личности — благосостояние, но в общем-то административно-командная система сохранялась. Как только были предложены какие-то *дуальные* лозунги, проявились народные симпатии к другим ценностям, система начала движение, вышла из стабильного состояния. Феномен «Оранжевой революции» — это, фактически, было стихийное стремление этноса поменять структуру власти на *дуальную*. Ее символом выступал Виктор Ющенко, лишь потому, что его тип — *логико-сенсорный экстраверт* (■○). Однако это как раз та ситуация, когда символ вдохновляет, но сам ничего не делает — «не царское это дело».

Я много раз говорил, начиная с 2001 года, что произойдет переход системы управления из □● в ■○ состояние. Но что означает переход системы из одного состояния в противоположное? Это хаотический переход, при котором происходят очень интенсивные хаотические колебания, имеющие сложную циклическую структуру, квази-хаотическую. События повторяются, но с какими-то обертонами, с изменениями. Система уже начала движение, но к цели еще не дошла. Что же мы видим? Некое повторение событий: пришли «оранжевые», потом «бело-голубые», потом опять «оранжевые», и снова «бело-голубые»… Эти цикличе-

ские хаотические повторения следствия того, что система движется. Пока есть хаос, есть эволюция, и это будет продолжаться, пока система не перейдет в новое стабильное состояние. В силу того, что интегральный тип украинского этноса принадлежит к *правому кольцу социального прогресса*, всё происходит медленно, гораздо медленней, чем в России. При описании движения системы в фазовом пространстве параметров используют понятие «аттракторов», то есть полюсов, вокруг которых организуется («наматывается») движение системы, причем она периодически переходит от одного полюса к другому. В этом смысле выборы 2004 г. — это попытка вернуть систему в её прежнее состояние, оттолкнуть от нового полюса к прежнему. Судя по всему, до стабильного состояния еще очень далеко… Неизвестно, сколько будет витков, в реальном моделировании их может быть и 5 и 10. Пока это переходное состояние не успокоится, будет «дежавю», мы будем видеть это повторение. Уже Ю. Тимошенко проиграла выборы, к власти пришла партия регионов, потом будет опять какое-то другое правительство и т. д., и т. п., и все это будет повторяться неоднократно… Проблема в том, что мы даже не знаем, два в этой системе аттрактора или три. Вероятно, что стабильных — два, соответствующих 2-й и 4-й квадрам. Но возможно существование промежуточного аттрактора, соответствующего 3-й квадре. Ясно одно — система уже ушла из начального положения, она уже находится в интенсивном необратимом движении. Но сколько ей понадобится времени, чтобы прийти в точку стабильности, к структурам 4-й квадры — непонятно. Поводом для оптимизма служит то, что движемся в нужную сторону.

Литература:

1. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. —№ 5.
2. *Букалов А. В.* Ментальность этносов: интегральная соционика и этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 4. — С. 7–19.
3. *Букалов А. В.* Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
4. *Букалов А. В.* Новые законы развития общества. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2010. — № 4. — С. 19–27.
5. *Букалов А. В.* О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
6. *Букалов А. В.* Прогнозирование социально-политических процессов. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 3. — С. 36–51.
7. *Букалов А. В.* Психоинформационная структура общества: ошибки Карла Маркса и Фридриха Энгельса. // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 5. — С. 17–22.
8. *Букалов А. В.* Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 3–6.
9. *Гуленко В. В.* Квадры и их социально-психологические особенности. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. —№ 1.
10. *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. — Л., Гидрометеоиздат, 1990.

Статья поступила в редакцию 21.06.2011 г.

ДИСКУССИИ

УДК 159.923.2

Прокофьева Т. Н., Прокофьев В. Г., Исаев Ю. В.

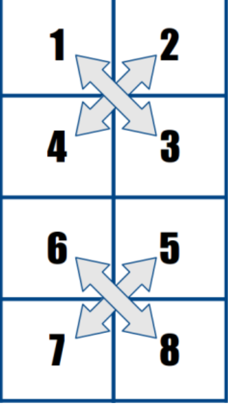
ДИАГОНАЛЬНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ

Описана техника применения «диагональных императивов» — уникального раздела соционики. Эта техника позволяет снизить дискомфорт ситуативного психологического состояния или дать новый взгляд на решаемую задачу с помощью целенаправленного переключения внимания. Обсуждение работы этого простого и очень полезного инструмента на научном семинаре в НИИ Соционики 29 октября 2009 года позволило пополнить текст статьи дополнительными примерами.

Ключевые слова: соционика, модель А, диагональные императивы, семантика аспектов, функции.

Диагональным императивом Евгений Шепетько назвал пару функций, которые находятся по диагонали друг другу в модели А и принадлежат одному кольцу либо ментальному, либо витальному. Всего таких пар четыре:

– интуиция времени (△) — сенсорика ощущений (○),
– структурная логика (□) — этика отношений (⌊),
– интуиция возможностей (▲) — волевая сенсорика (●),
– деловая логика (■) — этика эмоций (▙).



Такие пары функций присутствуют в модели А любого соционического типа, и во всех моделях они расположены по диагонали друг к другу. Поэтому мы считаем этот инструмент уникальным в соционике: при всех типологических различиях в обработке информации, сознательное или неосознанное проявление и применение диагональных императивов у всех людей происходит одинаково, независимо от типа.

Немного истории

Е. Шепетько очень много сделал для исследования семантики аспектов и модели А, ее горизонтальных и вертикальных блоков часто читал интересные лекции по соционике, но, к сожалению, не достаточно много публиковался. Его работы, напечатанные на машинке, ходили по рукам в списках, многие его идеи оформляли последователи.

В 2000-2001 годах Е. Шепетько проводил у нас мастер-классы по модели А, он рассказывал, в том числе и о введенном им понятии «диагональный императив». Впоследствии он поменял название на «диагональный блок» [1]. С нашей точки зрения новое понятие не совсем корректно, т. к. под понятие блока такая пара функций не подходит. Блоком в соционике называется пара функций, одна из которых экстравертная, другая интровертная, при этом одна из функций рациональная, другая иррациональная. В данном же случае рассматриваются функции одной вертности и либо обе рациональные либо обе иррациональные. То есть они во всем противоположны понятию блока.

Поэтому мы для себя решили оставить название «диагональный императив». В данном случае мы понимаем императив как правило, закон, который действует в поведении людей, независимо от ТИМа.

ИМПЕРАТИВ (от лат. imperativus — повелительный), требование, приказ, закон. У И. Канта в «Критике практического разума» — общезначимое нравственное предписание, в противоположность личному принципу (максиме). [4]

Этой же темы коснулся и В. Гуленко [3], описав, со ссылкой на К. Г. Юнга, Гераклита и Гегеля, Закон компенсации состояний. «Ни в одном из восьми коммуникативных состояний человек не может пребывать слишком долгое время. … Противоположности то и дело сменяют друг друга: чем больше господствует одна крайность, тем сильнее впоследствии

качнётся маятник в прямо противоположную сторону. … Вот как пишет об этом К. Г. Юнг: «Мне стало достаточно ясно, что лишь там, где есть уклон, продолжается тропа жизни. Однако, где нет создаваемого противоположностями напряжения, там нет энергии.» Название, которым Юнг пользовался для обозначения этого явления, — компенсаторность».

В. Гуленко кратко раскрывает восемь формул компенсаторности, предлагая с их помощью объяснить перемены в поведении личности и утверждая, что устойчивость психики зависит от чередования состояний в данных парах функций.

1. ▙ — ■: эмоциональное возбуждение компенсируется деловым процессом. В момент сильных эмоциональных всплесков человека тянет двигаться, перемещать предметы.
2. ■ — ▙: напряжённый труд требует периодических эмоциональных разрядок. Слишком долгое пребывание в трудовом процессе приводит к эмоциональным срывам, ссорам, разгульным застольям.
3. └ — □: симпатии и антипатии компенсируются логической строгостью и объективностью. Сильные симпатии к кому-либо выравниваются подчёркнутой незаинтересованностью в нём вплоть до хладнокровного игнорирования.
4. □ — └: объективность и всесторонность компенсируются субъективными привязанностями и однобокими, далёкими от логической обоснованности решениями.
5. ● — ▲: сила и власть порождают выдумку и изобретательность в качестве компенсации.
6. ▲ — ●: интуитивно-мыслительная деятельность компенсируется ростом агрессивности и самоуверенности.
7. ○ — △: физическая расслабленность, насыщение биологических потребностей приводит к философским размышлениям о судьбе и смысле жизни.
8. △ — ○: размышления о «высоких материях», духовность и нравственные искания компенсируются плотскими утехами, земными инстинктами.

Работа диагональных императивов

В чем кардинальные отличия работы «диагональных императивов» (ДИ) от работы горизонтальных или вертикальных блоков модели А? Практика показала, что если одна из функций по какой-либо причине не справляется с текущей ситуацией, психика использует ДИ для переключения внимания на другую, диагональную ей в модели А. Это происходит, например, когда мы не можем повлиять на некомфортную внешнюю ситуацию. Такое переключение снижает болезненность восприятия и дискомфорта.

При этом происходит именно переключение внимания, с одной функции на другую, в отличие от согласованной работы пары функций, входящих в один блок. И это справедливо для ДИ, как расположенных в ментальном кольце, так и в витальном.

Рассмотрим, что представляет собой пара функций, входящих в ДИ. [2]

Предмет рассмотрения	Статика	Динамика
Объекты	Статика объектов ● — явное, ▲ — неявное	Динамика объектов ■ — явное, ▙ — неявное
Отношения	Статика отношений □ — явное; └ — неявное	Динамика отношений ○ — явное; △ — неявное

Из приведенной таблицы видно, что каждая пара функций (каждый ДИ) направлена либо на объекты либо на отношения, на их динамику или статику. Внутри пары одна функция отвечает за явное, т. е. видимое, заметное внешне, другая за неявное, за информацию о том, что может быть незаметно, о чем можно только догадываться по косвенным признакам, что легче скрывать. Это всегда две стороны одного и того же явления.

Простой пример работы диагонального императива.

- *Стоим на остановке, автобус все не идет, и не идет, теряем время, начинаем нервничать, а здесь вот палаточка, и там продают сок... Взял, пока пьешь сок, сосредоточиваешься на вкусовых ощущениях, и время уже незаметно пролетает...*

Что происходит? Произошло переключение внимания с △ на ○. По сути, ситуацию опоздания мы никак не исправили, но психологическую ситуацию разрядили, сняли напряжение. Теперь можно спокойно принять правильное решение для дальнейших действий.

И независимо от того, по сильной или по слабой функции мы испытываем дискомфорт, при срабатывании ДИ мы переключаем внимание с одной на другую, т. е. с явных свойств на неявные и наоборот.

Как применять ДИ?

Диагональный императив ● — ▲

Рассмотрим ситуацию.

- *Человек на отдыхе: Турция или Египет. Большое желание походить по многочисленным лавчонкам как по музеям, с удовольствием рассмотреть выставленные диковинки. Но так продавцы одолели, чуть ближе 5 метров подойдешь, тебя уже ловят за рукав и тянут, давят на психику: «купи-купи». Ситуация человеку неприятна, она его подавляет и повторяется из раза в раз.*

Значит к этому можно подготовиться. И сознательно заранее проработать выход по ДИ. Как можно оценить происходящее? Осуществляется наезд на ● человека. Согласно технике использования ДИ необходимо продумать, как он будет выкручиваться, если будут подавлять и требовать: «А, покупай наше...!» Можно, например, придумать неожиданный ответ, который заставит их смеяться, снизит давление и даст человеку все спокойно рассмотреть в комфортной обстановке! Как у Марины Цветаевой: «Навру с три короба, пусть удивляются!».

Как вариант, был придуман ход в виде ответного предложения «А ты купи у меня эту пачку сигарет!», которое ошарашивало навязчивого продавца и позволяло спокойно удалиться.

Или из того же разряда.

- *Подошли к парню такие вот здоровенные ребята, давай, мол, телефон... Он: восемь, девятьсот двадцать шесть... Пока они вот так вот стояли, он уже и убежал. Опять работа ДИ.*

Понятно, что для этого необходимо творчество, мозговая работа. Но знание такой техники, основанной на модели А помогает делать это эффективней и быстрее.

А если проблема на сильной функции, тогда переход по ДИ означает подключение слабой функции. Не усугубит ли это ситуацию дополнительно? Конечно, для каждого случая необходимо сначала оценить ситуацию, а потом только действовать.

Вот примеры возможных вариантов перехода с базовой функции на ролевую.

- *После неудачной попытки что-то сделать сразу наскоком (с базовой ●) человек для себя произносит фразу: «Ну ладно, нахрапом не получилось, будем искать другие возможности».*

Т. е. в какой-то момент вполне реально и даже просто необходимо отключиться от волевого продвижения. Мысли о поиске (▲) не только снимут напряжение с базовой ●, но и перебрав варианты, позволят опять вернуться к ней, теперь уже уточнив «направление главного удара».

Иногда бывает, что базовая работает избыточно. И тогда ее надо каким-то образом разрядить.

- *Например, если в какую-то идею, совершенно гениальную, углубляться, углубляться и углубляться... А как известно: узкий специалист, по А. П. Чехову, «подобен флюсу, развитие его одностороннее»... Значит когда-то необходимо остановиться и продвинуть свою идею к людям... А продвинуть — для этого уже волевая сенсорика нужна.*

Что значит, в продвижении пользоваться ●? Пойти и стукнуть кулаком, приказать читать? ☺ Не всегда это получится, люди этого почему-то не очень любят.

А что еще может относиться к ●?

- *Волевое самовоздействие, ведь идею мало придумать, необходимо заставить себя оформить ее в письменном виде. Не зря говорят: «кто придумал, тому доллар, кто сделал, тому 100».*
- *Красивое оформление: яркая обложка, текст, красиво написанный и сформатированный, с наглядными рисунками, фотографиями, таблицами.*
- *Подключение коллектива, выработка у него желания всей «массой» навалиться на проект и продвинуть идею к людям. (Желание, масса — это тоже ●).*

Мы видим, что грамотное, не очень продолжительное переключение с сильной на слабую функцию может быть полезно как для передышки, так и для фокусировки внимания на других сторонах проблемы или стоящей перед нами задачи.

Диагональный императив ○ — △.

У процессов, также как у объектов есть как явная, так и неявная сторона.

- *Например, спрашивая себя, закипел чайник или нет, мы можем его пощупать, горячий ли он (○), можем услышать шум закипающей воды (○), а можем просто прикинуть, сколько времени назад мы его включили (△). Т.е. задача может быть решена двумя принципиально разными путями.*
- *Интересный момент был на одной из диагностик в группе. Девушка-интуит рассказала как она готовит: «у меня правило: я так все организую на кухне, чтобы проводить на ней не более 50 минут (△)! Так я и не устаю (○), и получаю удовольствие (○) ». Расспросы показали, что ее заводит именно скорость приготовления (△), а не ассортимент и вкус получаемых блюд (○).*

Это также работа ДИ.

Еще, очень частая в жизни мегаполиса ситуация. Человек опаздывает, нервничает, глядя, как на часах бегут минуты. Можно выскочить из метро и пробежать последние 300 метров, сэкономив несколько секунд при получасовом опоздании. А можно не впадать в это стрессовое состояние. Каким образом? Через комфорт, самочувствие...

- *Можно задержаться еще на пару минут купить и принести... тортик или шоколадку, плюшки... Те, кто ждал, только хотели высказать недовольство за опоздание, а тут свежие пирожки! И внимание переключилось, они ощущают запах этих пирожков, видят аппетитный тортик… Все! Им не до того, чтобы ругаться!.*
- *Не назначать встречи на остановке где-нибудь на ветру, на дожде (○). Если уже чувствуете, что можете опоздать, если знаете за собой такую нехорошую привычку, или если день сложный, насыщенный, лучше встречаться где-нибудь в офисе, где человек занимается своими делами, или дома, или в кафе... чтобы ему было комфортно (○). На крайний случай на станции в метро, где есть, где посидеть...*
- *Шефу при опоздании можно сказать: «я немножко приболела и в аптеку забежала».*
- *Или как делали в советские времена на предприятиях, где была пропускная система. На проходной, которая утром после определенного часа пропускает только по служебной записке от начальника отдела, опаздывая, говоришь, что у тебя больничный, напускаешь на себя немножко «чахлый» вид, и охрана, которая обычно достаточно жесткая, пропускает.*

Этим же приемом давно пользуются аэропорты.

- *Задержка вылета в аэропорту не редкость, и в аэропортах есть правило: если рейс задерживается на четыре часа, то должны покормить, а если больше — отвезти в гостиницу. Ведь чаще люди жалуются, не на то, что много времени потратили (△), а на то, что не покормили (○), что в некомфортных условиях сидели (○). То*

есть жалуются как ни странно не на потерю времени, а именно на отсутствие условий для ожидания.

Усугубим ситуацию: у человека △ — болевая (и недостаточно проработанная). Он уже заранее знает, что всегда опаздывает, и в этот раз опять опоздает, а люди очень этого не любят. Как этой ситуации избежать?

- *Создать себе какую-то область комфорта, на работу к понедельнику заранее собраться в воскресенье вечером, продумать и подготовить одежду, варианты быстрого завтрака, чтобы утром все было удобно, и досадные мелочи не отвлекали.*
- *На день спланировано слишком много мероприятий. Зная это, по крайней мере, взять с собой какой-нибудь шоколад, чтобы чувствовать себя более комфортно, и это даст возможность меньше переживать на тему, успеешь ты все или нет... Это не замена деятельности, а снятие напряженности в моменты между активной деятельностью, когда кого-то из партнеров ждешь, едешь на очередную встречу…*
- *Создать комфорт другим, например, договорившись со своей коллегой, (которой не нравятся ваши опоздания), что она будет уходить раньше. Создав комфортный режим для нее, ее семьи, детей, снять ей напряжение, и этим способствовать комфорту вашего с ней взаимодействия.*

Предположим обратную ситуацию: дискомфорт (○). Чем может помочь переключение на △? Можно думать о том, что сейчас, например, плохо, но когда-то все будет хорошо или все это быстро закончится.

- *Если вам сверлят зуб (достаточно дискомфортная ситуация (○), даже на самом современном стоматологическом оборудовании), можно на часы смотреть и прикидывать: вот как только стрелка вот туда дойдет, стоматолог уж точно перестанет сверлить.*
- *Дискомфортно жить на съемной квартире (○), но можно подумать о будущем, прикинуть, через сколько лет (△) я заработаю и куплю свою.*
- *Затянувшаяся ситуация «на ковре» у руководства. Да, уже признал, что совершил ошибку, уже осознал. Но он все говорит и говорит. Начальник — он тоже человек, и ему необходимо сбросить эмоции. То же самое с близким человеком: можно погрязнуть в пустяковой ссоре и застрять. Так вместо того, чтобы отвечать тем же и тем самым затягивать дискомфортную ситуацию, можно просто считать раз-два-три… и это как-то отвлекает, снимает напряженность и способствует, как следствие, погашению негативных эмоций партнера. Это переключение на ритм. Ритм — это тоже △.*

Все вышеперечисленное позволяет отключаться от неприятных (но неустранимых на данный момент) ощущений. Сказанное, однако, не означает, что всегда и во всех случаях нужно переходить с одной функции на другую с помощью диагонального императива. Это необходимо только для того чтобы избежать проблем. В тех же ситуациях, где необходима активная деятельность по аспекту, лучше сосредоточиться именно на нем.

- *Известный литературный персонаж — Манилов уходил в мечтания (△) вместо того, чтобы обустраивать свою жизнь, свой комфорт (○).* Этот вариант вряд ли можно назвать успешным.

Диагональный императив ■ — ▙.

Всем известны примеры, когда переполнение эмоциями мешает делу:

- *Чтобы начать что-то делать, мне необходимо сначала успокоиться, даже приходится выключать музыку. И заметила, чем больше времени уходит на эти самые эмоции, тем меньше времени остается на дело. И оторваться уже от этих эмоций и начать заниматься делом не всегда бывает легко.*

- *Если атмосфера в коллективе слишком насыщенная, взрывоопасная... и тогда не до того, чтобы делать дело, эмоции мешают. Тогда сначала необходимо успокоиться, и потом уже дело делать.*

Опираясь на понимание работы ДИ, можно более эффективно и быстро решать подобные ситуации.

- *У меня подруга... Бывают ситуации, когда она вся в эмоциях (▙), видно, что они ее захлестывают, их просто масса, и она с ними не справляется. И только при переключении ее внимания на логику, на разбор выходов из ситуации (■), ее эмоции как-то уравновешиваются.*

Еще более очевидный способ уравновешивания эмоций работает путем включения себя в простейшую деятельность. Мы часто слышим от разных людей, что чтобы снизить уровень захлестывающих эмоций, они идут что-то поделать простое: помыть посуду, или походить, или убрать квартиру... И тогда эмоции уходят. Тогда уже можно заняться серьезными делами. Действие этого императива иногда так обычно для нас, так естественно, что даже, не зная его названия, им пользуются многие.

Императив работает в другом направлении, когда возникает проблема по логике действий.

В этой ситуации, как вариант, можно включить этику эмоций и очень громко сказать: «Вот никто не может мне подсказать, как надо делать!». На крик: «Помогите!» прибегают, собираются все друзья, и помогают. Всегда же есть хорошие люди. Они же для того и есть, чтобы помогать. Так что иногда можно не стесняться и не скрывать своих эмоций!

- *У нас на работе, например... мы сидим в открытом пространстве и вот такие перегородки стандартные между столами... Вот если где-нибудь в зале, а нас там много, кто-нибудь стукнет кулаком по столу или что-то такое вот будет... «ааааа, я не могу больше, что мне делать!» То я гарантирую, что пять-шесть человек сразу спросят, «что у тебя там случилось? Чем помочь?» То есть даже с дальних концов обязательно пойдет реакция.*

На этот счет есть коронная Есенинская фраза «Караул! Устал!». Она отличается от известной исторической фразы матроса Железняка поставленным в правильном месте «!». Кто еще не знал, может взять на вооружение.

Желательно только с эмоциями не переборщить.

- *У меня есть сотрудница, Гюго... Как только у нее накопятся дела, то сначала начинаются разговоры: «надо делать... что делать?» И затем просто в слезы. И естественно всеобщее внимание: «успокойся... почему ты плачешь?...». А она, вроде, и чувствует себя, как рыба в воде, но окружающие не знают, чем ей помочь.*

А если по ■ не привлекать помощь других людей, то, как можно себе помочь через эмоции? Если например, надо убраться дома, а не хочется?

Замотивировать себя. Мотивация — это тоже эмоции. Как вариант — музыку включить!

- *Когда мне чего-то не хочется, я часто включаю музыку, и сразу настрой идет.*

Еще пример защиты своего спокойствия при проблеме по ■:

- *При нашем Российским способе взаимодействия с техникой, не читая инструкцию, понажимать на все кнопочки… А потом расхохотаться, что она сгорела, или раскричаться, что вот, не такая техника попалась!*

Диагональный императив □ — ∟

Яркий пример из истории психологии.

- *Зигмунд Фрейд был Дон Кихотом, соответственно, с болевой этикой отношений. Для него в отношениях, в чувствах людей было сложно разобраться, и он придумал психоанализ. Решил этическую задачу через анализ, через формальную логику.*

Когда человек проговаривает свою психологическую проблему, он начинает что-то о себе понимать (□), и ему становится легче на уровне отношений (∟). И действительно это работает.

- *Также поступила Аушра Аугустинавичюте, создав соционику. Пытаясь разобраться в сложной для себя сфере человеческих отношений, описала их как модель, как более очевидную и понятную структуру.*
- *Иногда, когда очень много разных событий... в основном в отношениях... Хороший вот выход для меня, например, написать кому-то об этом. В процессе написания, пытаясь донести до другого информацию, ты ее волей-неволей начинаешь ее структурировать, расставлять по пунктам и фактически переходишь на белую логику. И для себя понимаешь... И может пройти инсайт, озарение... и уже не нужно даже отправлять письмо.*

Понимание, анализ, разбор по полочкам спасают отношения. Собственно для этого же часто и пишут дневники.

И наоборот, из проблем по белой логике мы можем выйти через белую этику.

- *Если Наполеону или Гексли сложно с компьютером, то всегда же есть люди, которые подскажут и помогут... Нужно просто попросить людей, чтобы они рассказали человеческим языком: Слушай, а ты уже имел отношения с этой штукой, можешь рассказать, а то мне лень тут читать... По поговорке: «Зачем думать, когда можно спросить».*

А как защитить себя от внешних манипуляций по суггестивной □? Когда начинают объяснять, объяснять и объяснять, то необходимо переключиться на ограничительную, высказать свое отношение или к человеку, или к информации, которую навязывают, и сказать: «мне не нравится!»

Еще один простой пример эффективный подмены □ белой этикой.

- *Охранники сидят на входе в здание, у них есть формальные инструкции, либо ты предъявляешь пропуск, либо они этот пропуск выписывают. Одна девушка познакомилась со всеми охранниками, и ей уже не выписывали ни бумажки, ничего, просто так пропускали. Это и есть выход из формальностей через этику отношений. Кто-то вообще рассказал: говоришь «здравствуйте», они смотрят, а, ну чего там пропуск... проходи. Собственно в России живем, и знаем, что строгость Российских законов компенсируется необязательностью их исполнения. Если знакомы с людьми, если выражаем имхорошее отношение, то они от нас не требуют все до запятой выполнять...*

Рассмотренные примеры показывают, насколько может быть полезен ДИ, как простой и эффективный инструмент.

С его помощью возможно переключение фокуса внимания, энергии, включенности с функции, на которой возникает не решаемая в данный момент проблема, на другую функцию. Это позволяет отвлечься и с меньшим стрессом перенести некомфортное состояние текущей ситуации. А если задача не решается каким-либо методом, опирающимся на одну психологическую функцию, то сознательное обращение к другой функции через ДИ может подсказать совершено противоположный подход к решению проблемы.

Литература:

1. По материалам лекций Е. Шепетько, Ментальная Модель Типа. (Психологическое содержание диагональных блоков). Екатеринбург, 1993-95 гг. — http://model-a.narod.ru/.
2. *Прокофьева Т. Н.* Об аспектах и функциях в соционике. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №2.
3. *Гуленко В. В.* Выразительные возможности психических состояний. Человек и мир языком универсалий. — http://socionics.kiev.ua/articles/feature-and-group/func-state/.
4. Большой Энциклопедический словарь (БЭС). — http://www.slovopedia.com/2/200/227874.html.

Статья поступила в редакцию 21.08.2011 г.

УДК 159.923.2

Эглит И. М., Тумольская В. А

ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕРЕВОДОВ УПРАВЛЕНИЯ В МОДЕЛИ А (на материале протоколов диагностики ТИМа)

Экспериментально исследовано последовательное срабатывание функций в информационной модели психики (модель А) в процессе обработки информации как перевод управления. Показано, что переводы осуществляются в основном из маломерных (69,2%) в многомерные функции (86,8%). Количество переводов из витала в ментал почти в 4 раза больше, чем из ментала в витал. Основная масса переводов осуществляется в блок Эго (около 70%). В то время как из блока Эго переводы единичны (3,6%), в основном это связь с блоком Ид. Результаты исследования подтверждают правомерность использования теории управления для интерпретации модели А.

Ключевые слова: соционика, психология, тип информационного метаболизма (ТИМ), информационная модель психики, функция информационного метаболизма, психическая функция.

Цель исследования: изучение процесса переводов управления в модели А.

Теоретическим основанием данного исследования является интерпретация модели А в терминах теории управления, изложенная В. Д. Ермаком [1].

По В. Д. Ермаку, **передача управления** — срабатывание функций и блоков в установленном порядке для обеспечения процесса обработки информации. Маломерные блоки модели (Суперэго и Суперид) являются управляющими, многомерные (Эго и Ид) — исполнительными. Передача управления осуществляется от управляющих блоков к исполнительным, между витальным и ментальным суперблоками, а также между функциями в горизонтальных блоках.

Поскольку в нашем случае мы не можем точно утверждать, в каком порядке срабатывали функции в процессе обработки информации, мы ввели термин **перевод управления.**

Переводом управления считались случаи, когда в процессе интервью задан вопрос в семантике определенного аспекта информации, а типируемый либо сразу отвечает в семантике другого аспекта, либо переключается на другой аспект по ходу ответа.

Например:

<u>Иерархия</u> — это <u>система взаимоотношений людей</u>, которая устанавливает, кто должен подчиняться указаниям, а кто эти указания давать. Считаю, что подчиняться иерархии нужно… <u>неподчинение иерархии</u> <u>сильно портит личные отношения</u>. Обычно я подчиняюсь иерархии, но <u>стараюсь ее несколько сгладить неформальными контактами</u>. (Перевод управления из □ и ● в ⌊)

<u>Сила</u> — это не мой конёк и не моё достоинство, мой козырь это <u>терпение и выжидание</u>. Я довольно свободно уступлю, если за этим увижу какую-то для себя <u>перспективу, мне же со временем перепадёт куда больший подарок судьбы, и я буду удовлетворён</u>. (Перевод из ЧС (●) в БИ (△))

— Как Вам хотелось бы улучшить общественную мораль?

— Хотелось бы, чтобы чисто было на улицах, а главное — на газонах и в местах отдыха на природе. Меня просто доканывает вездесущий мусор! (Перевод ⌊ в ○)

Таким образом, мы знаем аспект информации на «входе» и на «выходе». А после определения ТИМа можем установить, в какую функцию произошел перевод управления.

Исследование проводилось на материале протоколов типирований, прошедших в ШСС. Протоколы типирований ШСС содержат полный текст процесса типирования: все вопросы и ответы типируемого без исключений (кроме эпизодов, которые типируемый не желает выставлять в публичный доступ), зафиксированные индикаторы параметров функций,

комментарии типировщиков и вывод относительно ТИМа. Протоколы находятся в открытом доступе в электронном виде на сайте ШСС: http://socionicasys. ru/biblioteka/protocol.

Для анализа протоколов и выявления переводов управления использовалась программа «Информационный анализ», в которой есть функция фиксирования переводов управления.

Кол-во проанализированных протоколов — **20**, содержащих **6696** комментариев типировщиков. Возраст типируемых от 21 до 38 лет.

Всего было зафиксировано **1137** случаев связей между двумя функциями. Из них переводы в горизонтальных блоках — 494 (43,4%), вертикальные и диагональные переводы — 643(56,6%) .

Следует отметить, что Ермак В. Д. связь между функциями одного макроаспекта не считает передачей управления [1]. Но для удобства исследования мы наблюдали все переводы из функции в функцию, включив и переводы внутри одного макроаспекта.

Отдельно были выделены связи внутри горизонтальных блоков, так как не всегда возможно определить исходную и результирующую функции блока, но при этом можно выделить блок как единое смысловое целое.

Например, блок ∟ и ▲:

Порядочность — это когда относишься к человеку, уважая его право на существование рядом с тобой (∟), на сосуществование в этом мире, признаешь его ценность (▲), даже если он не похож на тебя (▲), неприятен тебе (∟), ты его не понимаешь (▲) или не соглашаешься с ним.

Таким образом, мы определяли блок функций, но не указывали перевод управления в нем.

В ходе проведенного исследования мы получили следующие результаты.

Общее количество переводов в/из функции (блоки)

Перевод в функцию	**Кол-во**	**%**	**Перевод в блок**		
→ 1	222	34,5	Эго	449 (69,8%)	
→ 2	227	35,3			
→ 3	32	5	Супер-Эго	43 (6,7%)	85 (13,2%)
→ 4	11	1,7			
→ 5	15	2,3	Супер-Ид	42 (6,5%)	
→ 6	27	4,2			
→ 7	53	8,3	Ид	109 (17%)	
→ 8	56	8,7			
Итого	643	100			

Перевод из функции	**Кол-во**	**%**	**Перевод из блока**		
1 →	10	1,5	Эго	23 (3,6%)	
2 →	13	2			
3 →	91	14,2	Супер-Эго	224 (34,8%)	445 (69,2%)
4 →	133	20,7			
5 →	130	20,2	Супер-Ид	221 (34,4%)	
6 →	91	14,2			
7 →	94	14,6	Ид	175 (27,2%)	
8 →	81	12,6			
Итого	643	100			

Количество отмеченных связей внутри горизонтальных блоков

Блоки	
Эго	191
Суперэго	67
Суперид	136
Ид	100
Итого	494 (43,4%)

Таблица переводов по функциям

Из функции	В функцию	Количество переводов
1	3	0
1	4	0
1	5	0
1	6	0
1	7	8
1	8	2
2	3	1
2	4	1
2	5	0
2	6	2
2	7	4
2	8	5
3	1	29
3	2	40
3	5	13
3	6	2
3	7	2
3	8	5
4	1	54
4	2	35
4	5	2
4	6	22
4	7	13
4	8	7
5	1	22
5	2	40
5	3	23
5	4	3
5	7	17
5	8	25
6	1	30
6	2	25
6	3	8
6	4	7
6	7	9
6	8	12
7	1	57
7	2	36
7	3	0
7	4	0
7	5	0
7	6	1
8	1	30

Из функции	В функцию	Количество переводов
8	2	51
8	3	0
8	4	0
8	5	0
8	6	0
Итого переводов		643

В ходе исследования были зафиксированы случаи переводов по диагонали (диагональные императивы) между функциями . 1–3, 2–4, 5–7, 6–8.

Согласно Т. Н. Прокофьевой, которая использует термин Е. В. Шепетько, **диагональный императив** — это «пары функций, расположенные в модели А (вариант киевской школы) по диагонали друг от друга. Это функции одной и той же вертности и одной и той же рациональности. Проще говоря, это два возможных подхода к принятию решений и выбору средств его реализации» [2].

Н. Шифрина дает такое определение: «**Диагональный императив** — выход из сложной ситуации через функцию, расположенную по диагонали» [3].

Т. Н. Прокофьева предлагает такие варианты выхода. Цитируем:

«*Вариантов здесь четыре.*

1. *Выход из болевой через творческую. Это очень результативный метод «спасения», когда требования извне перегружают болевую функцию (место наименьшего сопротивления). Творческая функция очень гибкая и изворотливая, умеет быстро обрабатывать огромное количество информации (не зря ее считают трехмерной), находить выходы из сложных ситуаций. Поэтому, если болевая поставлена под удар, есть смысл «переключаться» на творческую. Почему не на базовую, ведь она тоже очень сильная? Базовая функция находится в инертном блоке модели А, а творческая — в контактном. Контактные блоки менее уязвимы для критики и посторонних воздействий.*

2. *Из ролевой функции следует выходить через базовую. Ролевая существенно менее уязвима, чем болевая, однако она умеет «наломать дров» существенно больше. Вот здесь и нужен выход через мощную четырехмерную функцию, которая умеет учитывать не только свою реальность, но и реальность других людей.*

3. *Из суггестивной функции следует выходить через ограничительную: иногда ограничить излишнюю доверчивость означает спасти себя.*

4. *А из референтной — через реализующую, работающую без слов на деле. Почему? Референтная функция еще называется активационной, она зажигается от воздействий окружения. Если это зажигание несет нам положительные эмоции — ну и прекрасно. А вот если раздражает — самое время просто заняться делом, не рассуждая на задевающие темы. Этим и занимается восьмая функция в модели А.*

Бывают ситуации, когда и слабые функции помогают сильным, «оттягивая» у них излишнюю энергию.

Представьте себе исследователя, изобретающего оружие или негативные методы воздействия. Работает творческая функция. Если этому ничто не мешает — много горя может принести изобретение. Болевая функция, знающая, что такое страх, сдерживает чрезмерное творчество, напоминая, что и другим может быть страшно. По остальным слабым функциям — такой же подход. Предлагаю читателю самостоятельно придумать примеры и методы выхода» (подчёркивание наше — И. Э., В. Т.).

По результатам данного исследования переводы из многомерных блоков в маломерные составляют менее одного процента (0,8%), поэтому использование диагональных императивов 1→3 и 2→4 в качестве или «оттягивания излишней энергии» видится необоснованным. Переводы управления из маломерных блоков производятся как по диагонали, так и по вертикали. Такие переводы осуществляются в более мерные функции независимо от *вертности* и *рациональности*, что соответствует теории о передаче управления из маломерных

управляющих блоков в многомерные исполнительные блоки [1]. По убеждению авторов, такие переводы естественны для психики, и выход в сложных (неприятных, затруднительных) ситуациях стоит искать в первую очередь в них, а использование диагональных императивов 4→2 и 3→1 в качестве «средства выхода из сложной ситуации» ограничивает зону возможных выходов. Сознательный перевод управления в витале не представляется возможным вообще, в силу автоматичности работы витала.

Выводы

1. В процессе диагностики ТИМа переводы осуществляются в основном из маломерных (69,2%) в многомерные функции (86,8%). Из блоков Эго и Ид переводы в маломерные блоки практически не осуществляются (0,8%)

2. Количество переводов из витала в ментал — 332, почти в 4 раза больше, чем из ментала в витал — 87 (из них 48 между функциями одного макроаспекта).

3. Основная масса переводов осуществляется в блок Эго (около 70 %). В то время как из блока Эго переводы единичны (3,6%), в основном это связь с блоком Ид. Таким образом, наличие переводов в определенный блок, при отсутствии обратных переводов, может указывать на блок Эго.

4. Горизонтальные связи в блоках составляют 494 (43,4% от общего числа связей в модели). Среди горизонтальных блоков чаще всего выявляется блок Эго, реже — блок Суперэго, что подтверждает выраженную вербализуемость блока Эго.

5. Вертикальные связи между функциями одного макроаспекта составили — 186 (16,6% от общего числа связей).

6. Диагональные переводы (императивы) между ф. 1–3, 2–4, 5–7, 6–8 составляют 94 (8,3% от общего числа связей в модели). Использование только диагональных императивов в качестве средства выхода из сложной ситуации видится необоснованным ввиду следующих причин:

a. На практике наблюдается очень мало диагональных переводов из первой и второй функций. Это объясняется тем, что первая и вторая функции, по сути, не нуждаются в таких переводах, т. к. прекрасно справляются с задачей по своему аспекту.
b. То же относится к седьмой и восьмой функциям. Отличие седьмой и восьмой функций — бóльшее количество переводов в функции блока Эго. Это объясняется тем, что не всегда автоматизм функций витала может справиться с нестандартными ситуациями, и в этих случаях задача передается для управления в многомерные функции блока Эго.
c. Переводы из маломерных функций наблюдаются в значительном числе случаев и не обязательно по диагонали. Требование именно диагональных переводов управления для выхода из сложной ситуации видится надуманным.
d. В приведенной статистике «диагональные императивы» из седьмой и восьмой функций практически не наблюдаются.
e. Рекомендация в сложных ситуациях переводить управление из пятой функции в седьмую и из шестой в восьмую вообще невыполнима, т. к. в норме витал работает автоматически.

7. Так как определение ТИМа производилось на основании параметров размерности, знака и тальности, переводы управления могут считаться независимым показателем достоверности определения блока Эго.

8. Результаты исследования подтверждают правомерность использования теории управления для интерпретации модели А.

Литература:

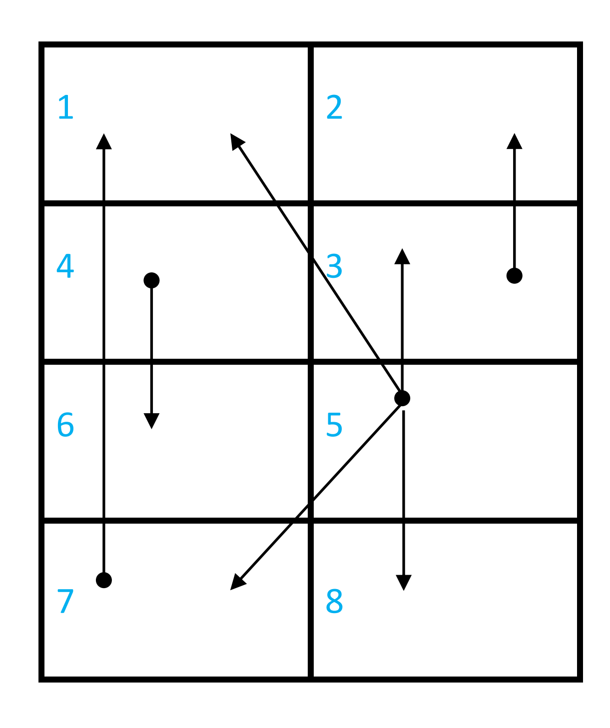
1. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. — М.: Черная Белка, 2009.
2. *Прокофьева Т. Н.* Развитие личности и соционические функции // Журнал НСО. — 2006. — № 1.
3. *Шифрина Н.* — http://professionali.ru/Topic/17061956.

Статья поступила в редакцию 14.09.2011 г.

Приложение

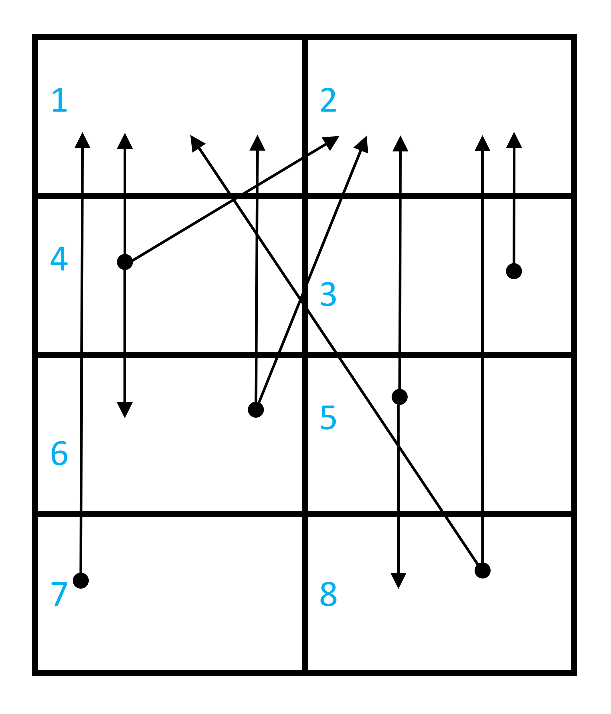
Типируемый Elhant – ЛСЭ
24 года
499 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	ЧЛ (■)	0
2	БС (○)	0
3 → 2	ЧЭ (▙) → БС (○)	2
4 → 6	БИ (△) → ЧИ (▲)	1
5 → 7	БЭ (⌞) → БЛ (□)	2
5 → 1	БЭ (⌞) → ЧЛ (■)	1
5 → 3	БЭ (⌞) → ЧЭ (▙)	2
5 → 8	БЭ (⌞) → ЧС (●)	3
6	ЧИ (▲)	0
7 → 1	БЛ (□) → ЧЛ (■)	3
8	ЧС (●)	0
		Всего: 14
Блоки		
Эго	ЧЛ (■) - БС (○)	10
Суперэго	ЧЭ (▙) - БИ (△)	4
Суперид	БЭ (⌞) - ЧИ (▲)	6
Ид	БЛ (□) - ЧС (●)	1
		Всего: 21
Общее количество связей: 35		



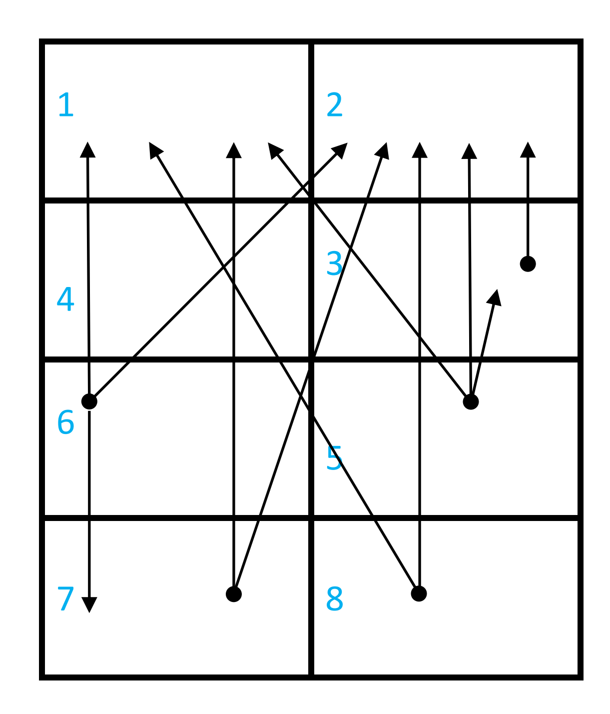
Типируемая Elle – ЭСИ
33 года
404 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БЭ (⌞)	0
2	ЧС (●)	0
3 → 2	БЛ (□) → ЧС (●)	1
4 → 1	ЧИ (▲) → БЭ (⌞)	3
4 → 2	ЧИ (▲) → ЧС (●)	2
4 → 6	ЧИ (▲) → БИ (△)	2
5 → 2	ЧЛ (■) → ЧС (●)	5
5 → 8	ЧЛ (■) → БС (○)	2
6 → 1	БИ (△) → БЭ (⌞)	1
6 → 2	БИ (△) → ЧС (●)	1
7 → 1	ЧЭ (▙) → БЭ (⌞)	2
8 → 1	БС (○) → БЭ (⌞)	1
8 → 2	БС (○) → ЧС (●)	1
		Всего: 21
Блоки		
эго	БЭ (⌞) – ЧС (●)	12
суперэго	БЛ (□) – ЧИ (▲)	3
суперид	ЧЛ (■) – БИ (△)	7
ид	ЧЭ (▙) – БС (○)	3
		Всего: 25
Общее количество связей: 46		



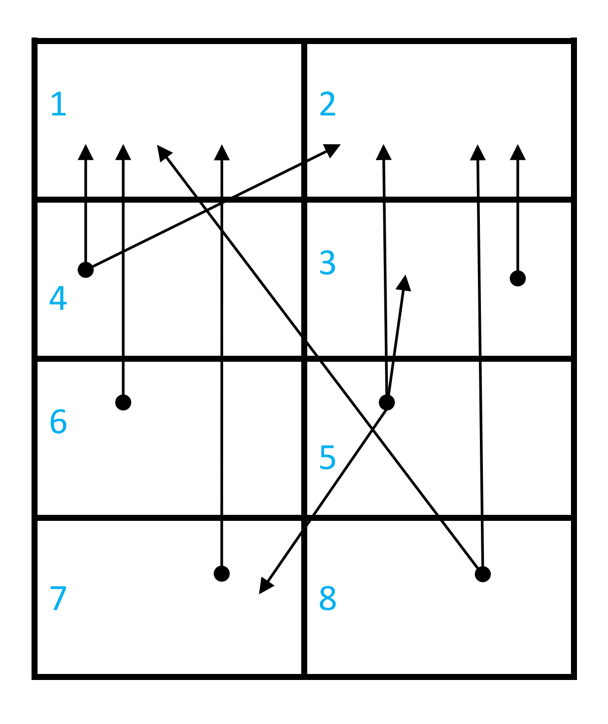
Типируемый VP - ЭИИ, 38 лет
325 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БЭ (∟)	0
2	ЧИ (▲)	0
3 → 2	БЛ (□) → ЧИ (▲)	5
4	ЧС (●)	0
5 → 1	ЧЛ (■) → БЭ (∟)	1
5 → 2	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	3
5 → 3	ЧЛ (■) → БЛ (□)	6
6 → 1	БС (○) → БЭ (∟)	1
6 → 2	БС (○) → ЧИ (▲)	2
6 → 7	БС (○) → ЧЭ (▙)	2
7 → 1	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	2
7 → 2	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	1
8 → 1	БИ (△) → БЭ (∟)	1
8 → 2	БИ (△) → ЧИ (▲)	5
		Всего: 29
	Блоки	
эго	БЭ (∟) – ЧИ (▲)	8
суперэго	БЛ (□) – ЧС (●)	1
суперид	ЧЛ (■) – БС (○)	1
ид	ЧЭ (▙) – БИ (△)	0
		Всего: 10
Общее количество связей: 39		



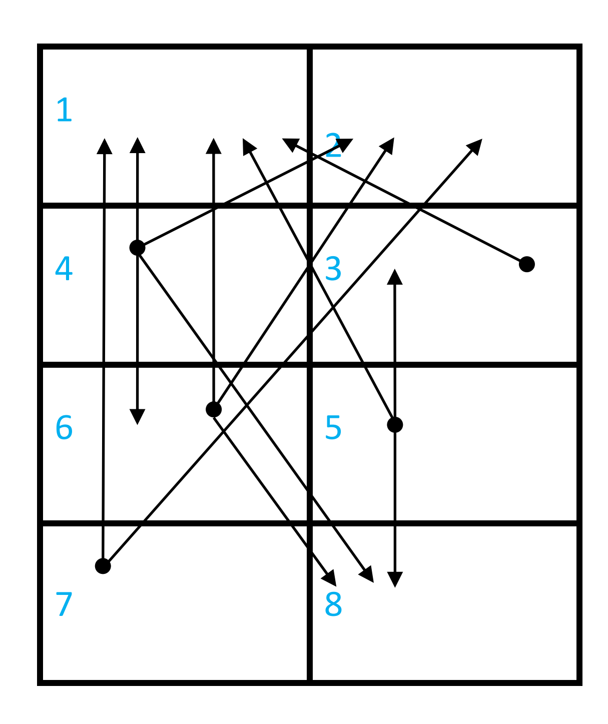
Типируемая Pandora – ЭСИ
21 год
523 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БЭ (∟)	0
2	ЧС (●)	0
3 → 2	БЛ (□) → ЧС (●)	1
4 → 1	ЧИ (▲) → БЭ (∟)	2
4 → 2	ЧИ (▲) → ЧС (●)	6
5 → 2	ЧЛ (■) → ЧС (●)	5
5 → 3	ЧЛ (■) → БЛ (□)	2
5 → 7	ЧЛ (■) → ЧЭ (▙)	1
6 → 1	БИ (△) → БЭ (∟)	1
7 → 1	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	2
8 → 1	БС (○) → БЭ (∟)	1
8 → 2	БС (○) → ЧС (●)	3
		Всего: 24
	Блоки	
эго	БЭ (∟) – ЧС (●)	17
суперэго	БЛ (□) – ЧИ (▲)	9
суперид	ЧЛ (■) – БИ (△)	18
ид	ЧЭ (▙) – БС (○)	1
		Всего: 45
Общее количество связей: 69		



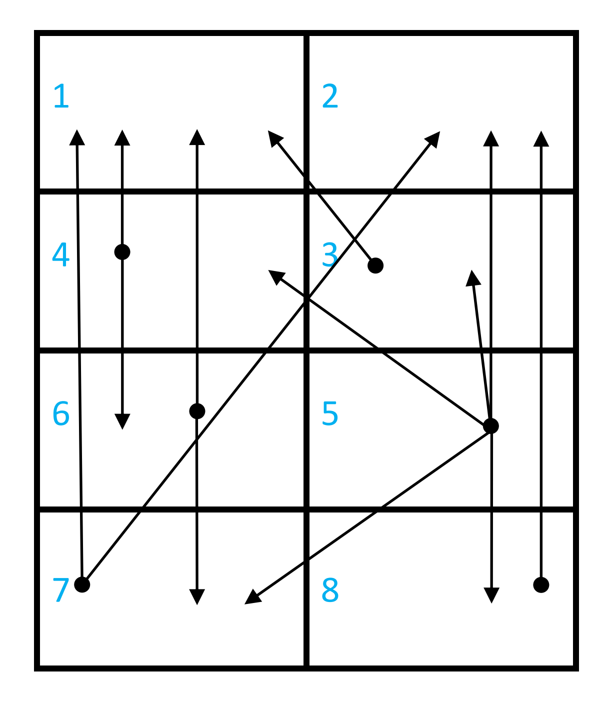
Типируемая uliska – ЛИЭ
24 года
701 комментарий

№ ф-ции	Перевод из_в	К-во пер.
1	ЧЛ (■)	0
2	БИ (△)	0
3 → 1	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	1
4 → 1	БС (○) → ЧЛ (■)	4
4 → 2	БС (○) → БИ (△)	4
4 → 6	БС (○) → ЧС (●)	3
4 → 8	БС (○) → ЧИ (▲)	4
5 → 1	БЭ (⊾) → ЧЛ (■)	4
5 → 3	БЭ (⊾) → ЧЭ (▙)	1
5 → 8	БЭ (⊾) → ЧИ (▲)	2
6 → 1	ЧС (●) → ЧЛ (■)	1
6 → 2	ЧС (●) → БИ (△)	2
6 → 8	ЧС (●) → ЧИ (▲)	1
7 → 1	БЛ (□) → ЧЛ (■)	7
7 → 2	БЛ (□) → БИ (△)	1
8	ЧИ (▲)	0
		Всего: 35
Блоки		
эго	ЧЛ (■) – БИ (△)	10
суперэго	ЧЭ (▙) – БС (○)	5
суперид	БЭ (⊾) – ЧС (●)	28
ид	БЛ (□) – ЧИ (▲)	8
		Всего: 51
Общее количество связей: 86		



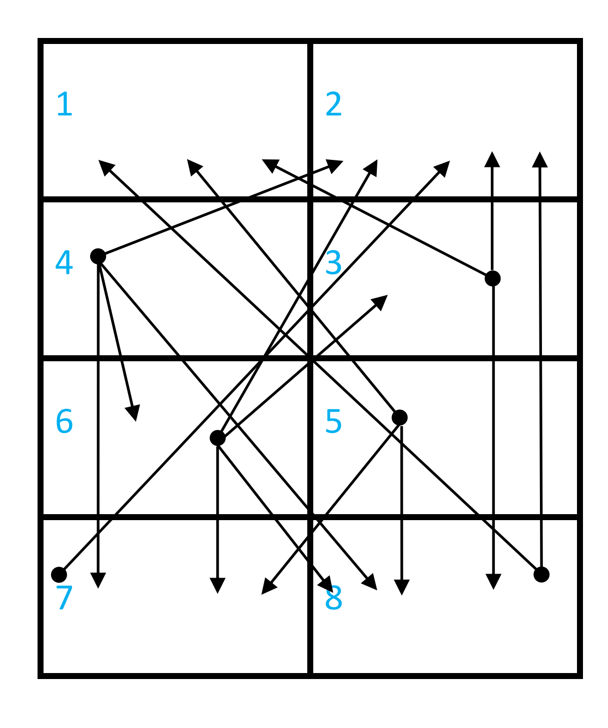
Типируемый Emilio – СЭИ
26 лет
603 комментария

№ ф-ции	Перевод из_в	К-во пер.
1	БС (○)	0
2	ЧЭ (▙)	0
3 → 1	БИ (△) → БС (○)	1
4 → 1	ЧЛ (■) → БС (○)	1
4 → 6	ЧЛ (■) → БЛ (□)	3
5 → 2	ЧИ (▲) → ЧЭ (▙)	2
5 → 3	ЧИ (▲) → БИ (△)	1
5 → 4	ЧИ (▲) → ЧЛ (■)	1
5 → 7	ЧИ (▲) → ЧС (●)	6
5 → 8	ЧИ (▲) → БЭ (⊾)	2
6 → 1	БЛ (□) → БС (○)	1
6 → 7	БЛ (□) → ЧС (●)	1
7 → 1	ЧС (●) → БС (○)	5
7 → 2	ЧС (●) → ЧЭ (▙)	5
8 → 2	БЭ (⊾) → ЧЭ (▙)	4
		Всего: 33
Блоки		
эго	БС (○) – ЧЭ (▙)	17
суперэго	БИ (△) – ЧЛ (■)	4
суперид	ЧИ (▲) – БЛ (□)	13
ид	ЧС (●) – БЭ (⊾)	34
		Всего: 68
Общее количество связей: 101		



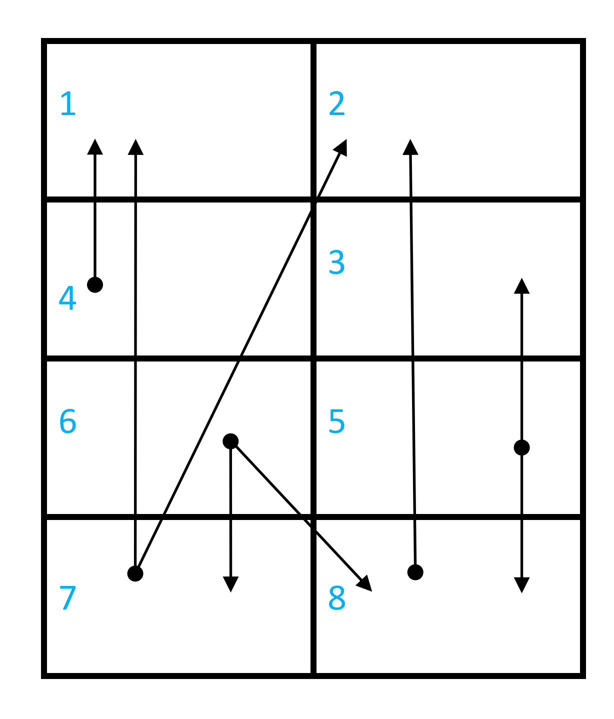
Типируемая helly – СЛИ,
21 год
308 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БС (○)	0
2	ЧЛ (■)	0
3 → 1	БИ (△) → БС (○)	1
3 → 2	БИ (△) → ЧЛ (■)	2
3 → 8	БИ (△) → БЛ (□)	1
4 → 2	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	2
4 → 6	ЧЭ (▙) → БЭ (⌞)	1
4 → 7	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	2
4 → 8	ЧЭ (▙) → БЛ (□)	1
5 → 1	ЧИ (▲) → БС (○)	3
5 → 7	ЧИ (▲) → ЧС (●)	1
5 → 8	ЧИ (▲) → БЛ (□)	3
6 → 2	БЭ (⌞) → ЧЛ (■)	2
6 → 3	БЭ (⌞) → БИ (△)	1
6 → 7	БЭ (⌞) → ЧС (●)	2
6 → 8	БЭ (⌞) → БЛ (□)	1
7 → 2	ЧС (●) → ЧЛ (■)	2
8 → 1	БЛ (□) → БС (○)	1
8 → 2	БЛ (□) → ЧЛ (■)	2
		Всего: 28
	Блоки	
эго	БС (○) – ЧЛ (■)	4
суперэго	БИ (△) – ЧЭ (▙)	0
суперид	ЧИ (▲) – БЭ (⌞)	7
ид	ЧС (●) – БЛ (□)	2
		Всего: 13
Общее количество связей: 41		



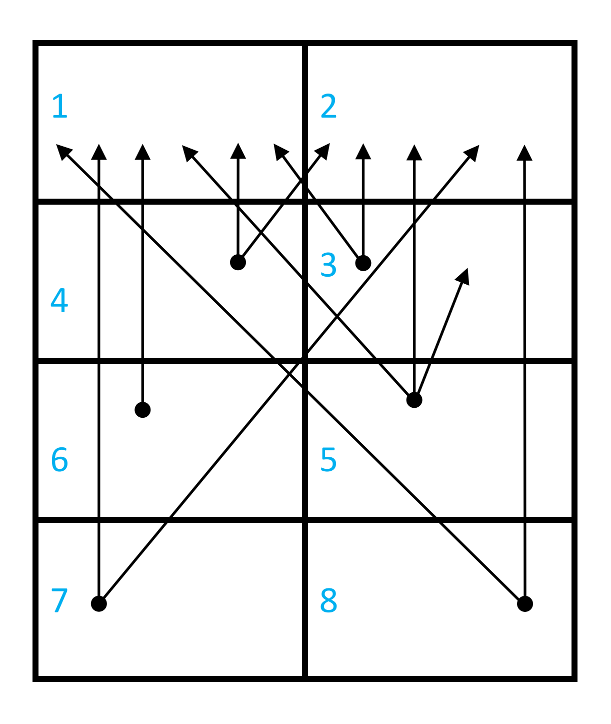
Типируемая Яло – ЭСЭ,
31 год
166 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	ЧЭ (▙)	0
2	БС (○)	0
3	ЧЛ (■)	0
4 → 1	БИ (△) → ЧЭ (▙)	1
5 → 3	БЛ (□) → ЧЛ (■)	1
5 → 8	БЛ (□) → ЧС (●)	2
6 → 7	ЧИ (▲) → БЭ (⌞)	1
6 → 8	ЧИ (▲) → ЧС (●)	1
7 → 1	БЭ (⌞) → ЧЭ (▙)	1
7 → 2	БЭ (⌞) → БС (○)	1
8 → 1	ЧС (●) → ЧЭ (▙)	2
		Всего: 10
	Блоки	
эго	ЧЭ (▙) – БС (○)	5
суперэго	ЧЛ (■) – БИ (△)	1
суперид	БЛ (□) – ЧИ (▲)	0
ид	БЭ (⌞) – ЧС (●)	1
		Всего: 7
Общее количество связей: 17		



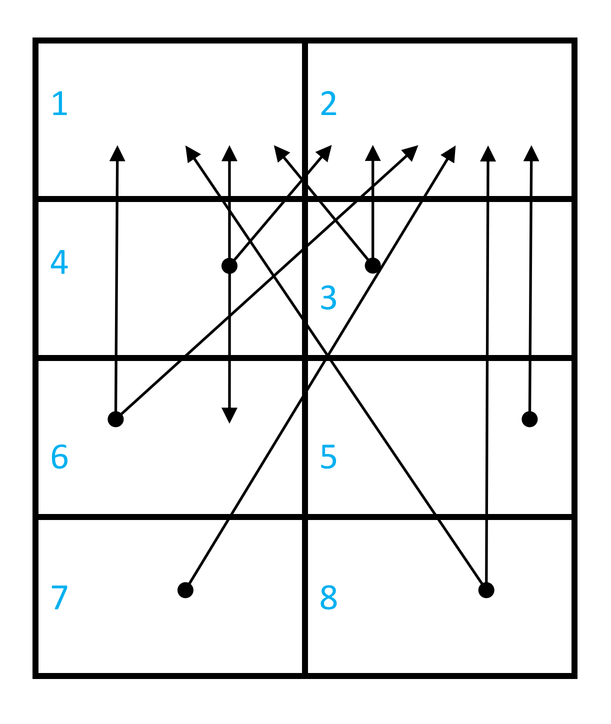
Типируемый Бетеров И. – ЭИИ
25 лет
323 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БЭ (∟)	0
2	ЧИ (▲)	0
3 → 1	БЛ (□) → БЭ (∟)	2
3 → 2	БЛ (□) → ЧИ (▲)	2
4→ 1	ЧС (●)→БЭ (∟)	4
4→ 2	ЧС (●)→ ЧИ (▲)	1
5 → 1	ЧЛ (■) → БЭ (∟)	1
5 → 2	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	3
5 → 3	ЧЛ (■) → БЛ (□)	3
6 → 1	БС (○) → БЭ (∟)	1
7 → 1	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	2
7 → 2	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	3
8 → 1	БИ (△) → БЭ (∟)	1
8 → 2	БИ (△) → ЧИ (▲)	3
		Всего: 26
Блоки		
эго	БЭ (∟) – ЧИ (▲)	10
суперэго	БЛ (□) – ЧС (●)	5
суперид	ЧЛ (■) – БС (○)	7
ид	ЧЭ (▙) – БИ (△)	1
		Всего: 23
Общее количество связей: 49		



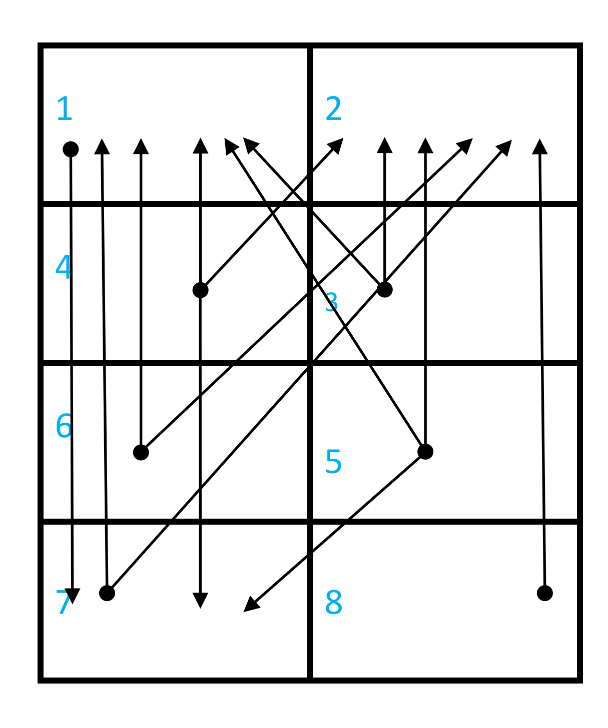
Типируемая Kukushka – СЭЭ
26 лет
402 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	ЧС (●)	0
2	БЭ (∟)	0
3 → 1	ЧИ (▲) → ЧС (●)	4
3 → 2	ЧИ (▲) → БЭ (∟)	2
4 → 1	БЛ (□) → ЧС (●)	5
4 → 2	БЛ (□) → БЭ (∟)	4
4 → 6	БЛ (□) → ЧЛ (■)	5
5 → 2	БИ (△) → БЭ (∟)	1
6 → 1	ЧЛ (■) → ЧС (●)	6
6 → 2	ЧЛ (■) → БЭ (∟)	4
7 → 2	БС (○) → БЭ (∟)	1
8 → 1	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	3
8 → 2	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	6
		Всего: 41
Блоки		
эго	ЧС (●) – БЭ (∟)	15
суперэго	ЧИ (▲) – БЛ (□)	5
суперид	БИ (△) – ЧЛ (■)	2
ид	БС (○) – ЧЭ (▙)	0
		Всего: 22
Общее количество связей: 63		



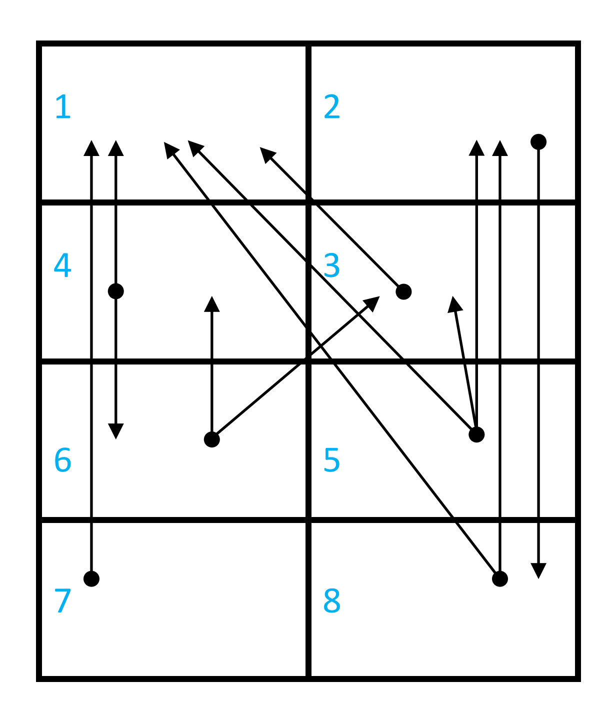
Типируемый blackate – ЛСИ,
26 лет
200 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 7	БЛ (□) → ЧЛ (■)	1
2	ЧС (●)	0
3 → 1	БЭ (⌊) → БЛ (□)	1
3 → 2	БЭ (⌊) → ЧС (●)	1
4 → 1	ЧИ (▲) → БЛ (□)	11
4 → 2	ЧИ (▲) → ЧС (●)	2
4 → 7	ЧИ (▲) → ЧЛ (■)	1
5 → 1	ЧЭ (▙) → БЛ (□)	1
5 → 2	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	2
5 → 7	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	3
6 → 1	БИ (△) → БЛ (□)	3
6 → 2	БИ (△) → ЧС (●)	2
7 → 1	ЧЛ (■) → БЛ (□)	6
7 → 2	ЧЛ (■) → ЧС (●)	12
8 → 2	БС (○) → ЧС (●)	2
		Всего: 48
	Блоки	
эго	БЛ (□) – ЧС (●)	9
суперэго	БЭ (⌊) – ЧИ (▲)	1
суперид	ЧЭ (▙) – БИ (△)	1
ид	ЧЛ (■) – БС (○)	1
		Всего: 12
Общее количество связей: 60		



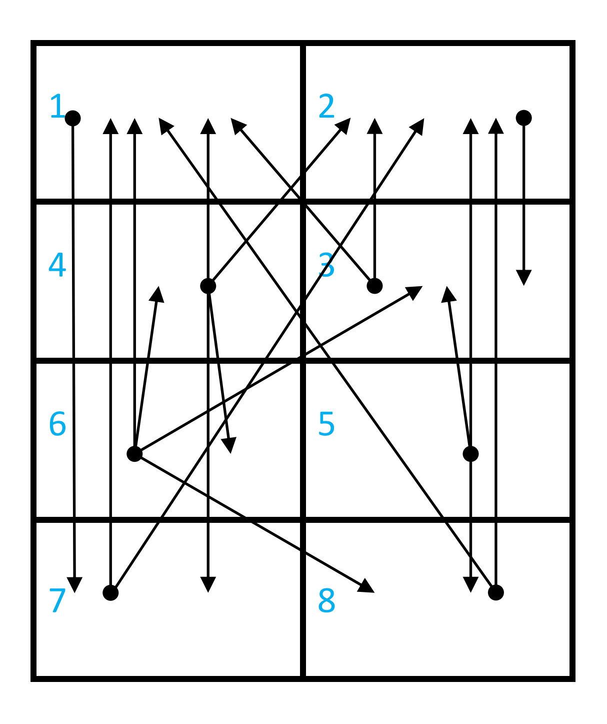
Типируемый Forward - СЛЭ
203 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	ЧС (●)	0
2	БЛ (□)	0
2 → 8	БЛ (□) → ЧЛ (■)	3
3 → 1	ЧИ (▲) → ЧС (●)	2
4 → 1	БЭ (⌊) → ЧС (●)	3
4 → 6	БЭ (⌊) → ЧЭ (▙)	1
5 → 1	БИ (△) → ЧС (●)	2
5 → 2	БИ (△) → БЛ (□)	3
5 → 3	БИ (△) → ЧИ (▲)	1
6 → 3	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	1
6 → 4	ЧЭ (▙) → БЭ (⌊)	1
7 → 1	БС (○) → ЧС (●)	5
8 → 1	ЧЛ (■) → ЧС (●)	10
8 → 2	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
		Всего: 33
	Блоки	
эго	ЧС (●) – БЛ (□)	12
суперэго	ЧИ (▲) – БЭ (⌊)	2
суперид	БИ (△) – ЧЭ (▙)	1
ид	БС (○) – ЧЛ (■)	1
		Всего: 16
Общее количество связей: 49		



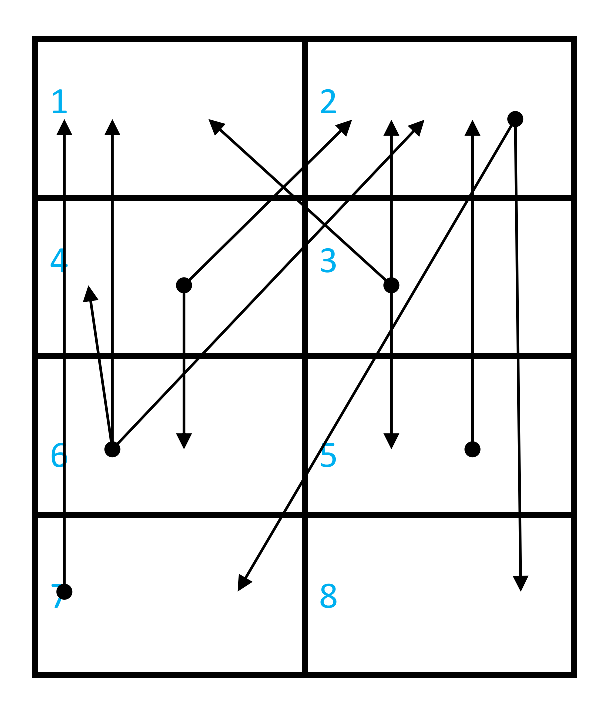
Типируемая Жюлли – ИЛЭ,
32 года
345 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 7	ЧИ (▲) → БИ (△)	2
2 → 3	БЛ (□) → ЧС (●)	1
3 → 1	ЧС (●) → ЧИ (▲)	4
3 → 2	ЧС (●) → БЛ (□)	7
4 → 1	БЭ (∟) → ЧИ (▲)	3
4 → 2	БЭ (∟) → БЛ (□)	3
4 → 6	БЭ (∟) → ЧЭ (▙)	1
4 → 7	БЭ (∟) → БИ (△)	1
5 → 2	БС (○) → БЛ (□)	2
5 → 3	БС (○) → ЧС (●)	1
5 → 8	БС (○) → ЧЛ (■)	1
6 → 1	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	3
6 → 3	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	4
6 → 4	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	4
6 → 8	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	1
7 → 1	БИ (△) → ЧИ (▲)	4
7 → 2	БИ (△) → БЛ (□)	1
8 → 1	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	4
8 → 2	ЧЛ (■) → БЛ (□)	3
		Всего: 50
	Блоки	
эго	ЧИ (▲) – БЛ (□)	8
суперэго	ЧС (●) – БЭ (∟)	7
суперид	БС (○) – ЧЭ (▙)	0
ид	БИ (△) – ЧЛ (■)	8
		Всего: 23
Общее количество связей: 73		



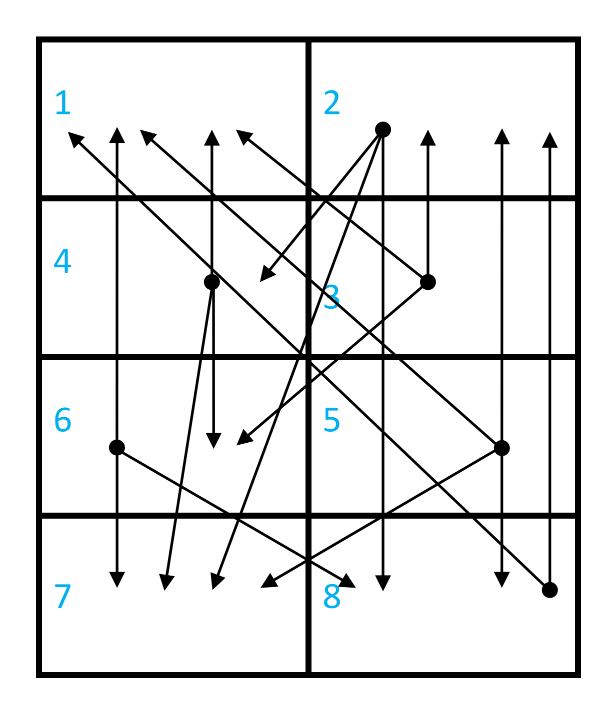
Типируемый Pozazon – ИЛИ,
38 лет
200 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БИ (△)	0
2 → 7	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	1
2 → 8	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
3 → 1	БС (○) → БИ (△)	2
3 → 2	БС (○) → ЧЛ (■)	1
3 → 5	БС (○) → ЧС (●)	5
4 → 2	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	1
4 → 6	ЧЭ (▙) → БЭ (∟)	1
5 → 2	ЧС (●) → ЧЛ (■)	2
6 → 1	БЭ (∟) → БИ (△)	2
6 → 2	БЭ (∟) → ЧЛ (■)	1
6 → 4	БЭ (∟) → ЧЭ (▙)	1
7 → 1	ЧИ (▲) → БИ (△)	3
		Всего: 21
	Блоки	
эго	БИ (△) – ЧЛ (■)	6
суперэго	БС (○) – ЧЭ (▙)	1
суперид	ЧС (●) – БЭ (∟)	10
ид	ЧИ (▲) – БЛ (□)	3
		Всего: 20
Общее количество связей: 41		



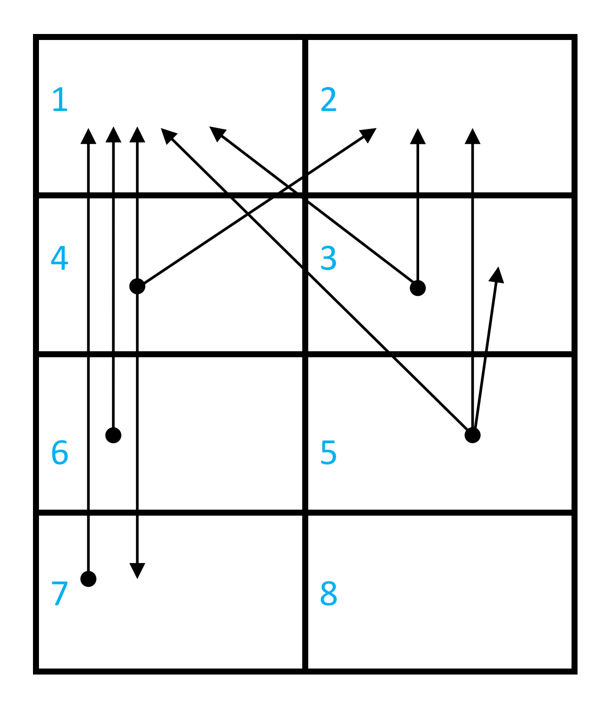
Типируемая kotik - СЛИ, 27лет
303 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БС (○)	0
2 → 4	ЧЛ (■) → ЧЭ (▙)	1
2 → 7	ЧЛ (■) → ЧС (●)	2
2 → 8	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
3 → 1	БИ (△) → БС (○)	1
3 → 2	БИ (△) → ЧЛ (■)	3
3 → 6	БИ (△) → БЭ (└)	1
4 → 1	ЧЭ (▙) → БС (○)	1
4 → 6	ЧЭ (▙) → БЭ (└)	1
4 → 7	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	3
5 → 1	ЧИ (▲) → БС (○)	1
5 → 2	ЧИ (▲) → ЧЛ (■)	1
5 → 7	ЧИ (▲) → ЧС (●)	1
5 → 8	ЧИ (▲) → БЛ (□)	1
6 → 1	БЭ (└) → БС (○)	2
6 → 7	БЭ (└) → ЧС (●)	3
6 → 8	БЭ (└) → БЛ (□)	2
7 → 2	ЧС (●) → ЧЛ (■)	1
8 → 1	БЛ (□) → БС (○)	2
8 → 2	БЛ (□) → ЧЛ (■)	10
		Всего: 38
Блоки		
эго	БС (○) – ЧЛ (■)	11
суперэго	БИ (△) – ЧЭ (▙)	1
суперид	ЧИ (▲) – БЭ (└)	6
ид	ЧС (●) – БЛ (□)	8
		Всего: 26
Общее количество связей: 64		



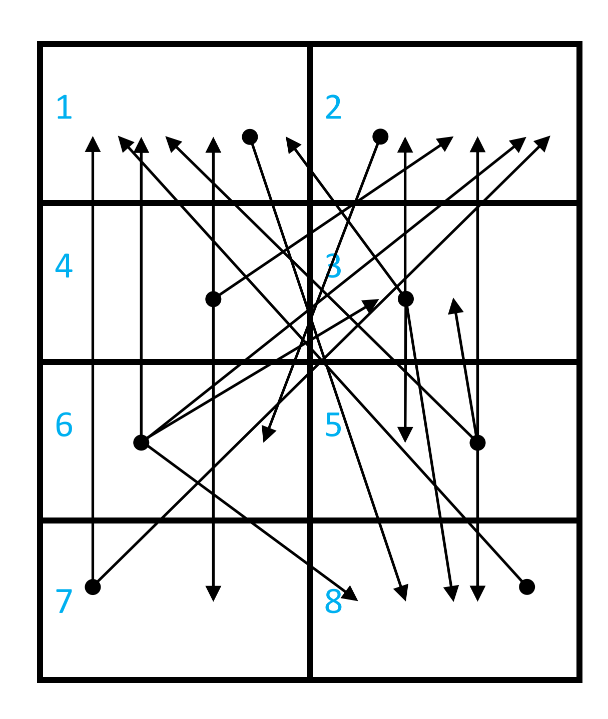
Типируемый Никанор – ЛИИ,
33 года
135 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1	БЛ (□)	0
2	ЧИ (▲)	0
3 → 1	БЭ (└) → БЛ (□)	3
3 → 2	БЭ (└) → ЧИ (▲)	5
4 → 1	ЧС (●) → БЛ (□)	4
4 → 2	ЧС (●) → ЧИ (▲)	3
4 → 7	ЧС (●) → ЧЛ (■)	1
5 → 1	ЧЭ (▙) → БЛ (□)	3
5 → 2	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	2
5 → 3	ЧЭ (▙) → БЭ (└)	1
6 → 2	БС (○) → ЧИ (▲)	1
7 → 1	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
8	БИ (△)	0
		Всего: 24
Блоки		
эго	БЛ (□) – ЧИ (▲)	6
суперэго	БЭ (└) – ЧС (●)	2
суперид	БС (○) – ЧЭ (▙)	6
ид	ЧЛ (■) – БИ (△)	10
		Всего: 24
Общее количество связей: 48		



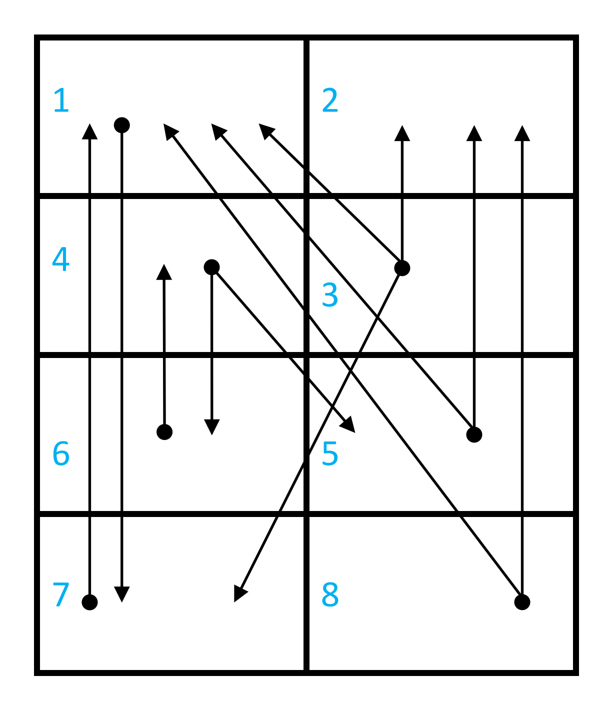
Типируемая Nata-lee – ЛСЭ, 33 года
226 комментариев

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 8	ЧЛ (■) → ЧС (●)	2
2 → 6	БС (○) → ЧИ (▲)	2
3 → 1	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	3
3 → 2	ЧЭ (▙) → БС (○)	1
3 → 5	ЧЭ (▙) → БЭ (⌞)	6
3 → 8	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	2
4 → 1	БИ (△) → ЧЛ (■)	2
4 → 2	БИ (△) → БС (○)	2
4 → 7	БИ (△) → БЛ (□)	2
5 → 1	БЭ (⌞) → ЧЛ (■)	2
5 → 2	БЭ (⌞) → БС (○)	1
5 → 3	БЭ (⌞) → ЧЭ (▙)	1
5 → 8	БЭ (⌞) → ЧС (●)	3
6 → 1	ЧИ (▲) → ЧЛ (■)	2
6 → 2	ЧИ (▲) → БС (○)	3
6 → 3	ЧИ (▲) → ЧЭ (▙)	2
6 → 8	ЧИ (▲) → ЧС (●)	2
7 → 1	БЛ (□) → ЧЛ (■)	5
7 → 2	БЛ (□) → БС (○)	2
8 → 1	ЧС (●) → ЧЛ (■)	3
		Всего: 47
	Блоки	
эго	ЧЛ (■) - БС (○)	8
суперэго	ЧЭ (▙) - БИ (△)	1
суперид	БЭ (⌞) - ЧИ (▲)	12
ид	БЛ (□) - ЧС (●)	1
		Всего: 22
Общее количество связей: 69		



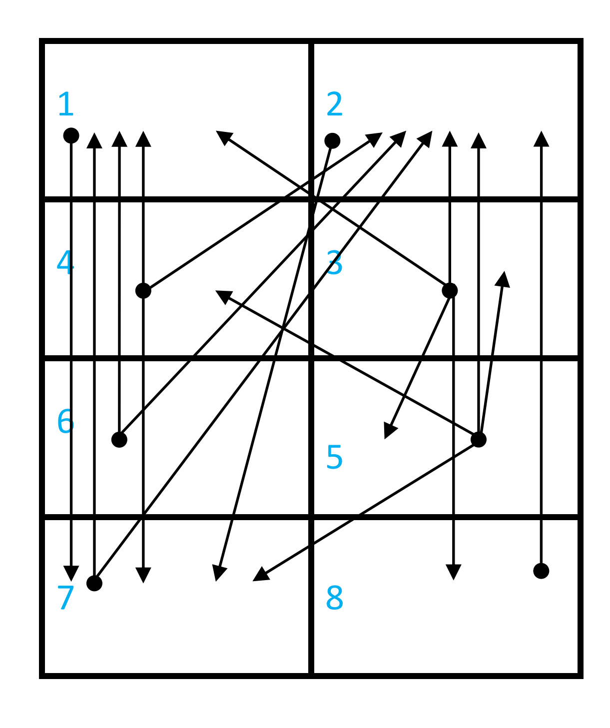
Типируемый wechsel_tm – ИЭИ, 22 года
171 комментарий

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 7	БИ (△) → ЧИ (▲)	2
2	ЧЭ (▙)	0
3 → 1	БС (○) → БИ (△)	1
3 → 2	БС (○) → ЧЭ (▙)	1
3 → 7	БС (○) → ЧИ (▲)	1
4 → 5	ЧЛ (■) → ЧС (●)	2
4 → 6	ЧЛ (■) → БЛ (□)	2
5 → 1	ЧС (●) → БИ (△)	3
5 → 2	ЧС (●) → ЧЭ (▙)	2
6 → 4	БЛ (□) → ЧЛ (■)	1
7 → 1	ЧИ (▲) → БИ (△)	2
8 → 1	БЭ (⌞) → БИ (△)	1
8 → 2	БЭ (⌞) → ЧЭ (▙)	1
		Всего: 19
	Блоки	
эго	БИ (△) – ЧЭ (▙)	9
суперэго	БС (○) – ЧЛ (■)	1
суперид	ЧС (●) – БЛ (□)	3
ид	ЧИ (▲) – БЭ (⌞)	3
		Всего: 16
Общее количество связей: 35		



Типируемая Nat – ЛИИ,
36 лет
304 комментария

№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 7	БЛ (□) → ЧЛ (■)	2
2 → 7	ЧИ (▲) → ЧЛ (■)	1
3 → 1	БЭ (⌊) → БЛ (□)	1
3 → 2	БЭ (⌊) → ЧИ (▲)	4
3 → 5	БЭ (⌊) → ЧЭ (▙)	1
3 → 8	БЭ (⌊) → БИ (△)	1
4 → 1	ЧС (●) → БЛ (□)	6
4 → 2	ЧС (●) → ЧИ (▲)	4
4 → 7	ЧС (●) → ЧЛ (■)	2
5 → 2	ЧЭ (▙) → ЧИ (▲)	1
5 → 3	ЧЭ (▙) → БЭ (⌊)	1
5 → 4	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	2
5 → 7	ЧЭ (▙) → ЧЛ (■)	1
6 → 1	БС (○) → БЛ (□)	1
6 → 2	БС (○) → ЧИ (▲)	2
7 → 1	ЧЛ (■) → БЛ (□)	2
7 → 2	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	5
8 → 2	БИ (△) → ЧИ (▲)	3
		Всего: 40
Блоки		
эго	БЛ (□) – ЧИ (▲)	8
суперэго	БЭ (⌊) – ЧС (●)	9
суперид	БС (○) – ЧЭ (▙)	4
ид	ЧЛ (■) – БИ (△)	4
		Всего: 25
Общее количество связей: 65		



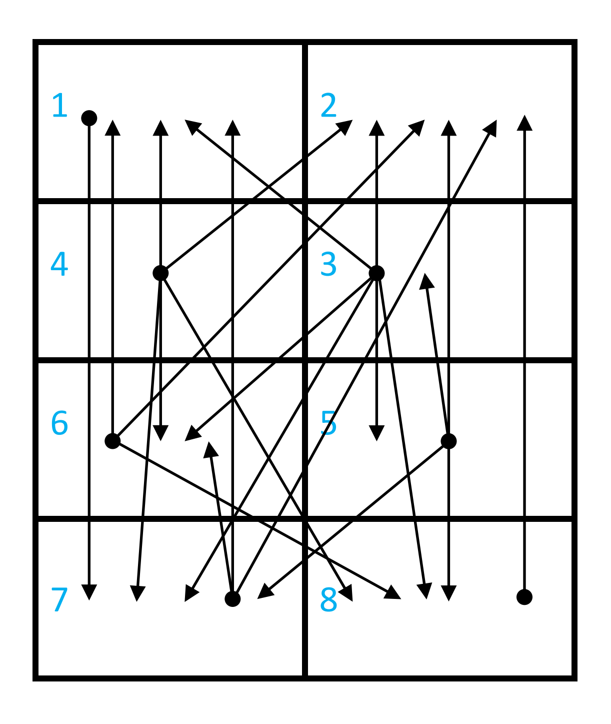
Типируемый Ghostproff - СЛЭ/ЛСИ
96 комментариев

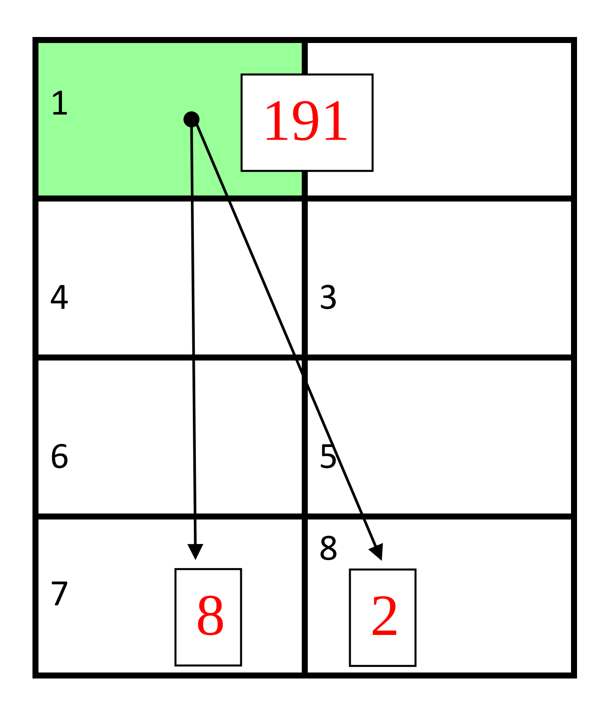
№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
	БЛ (□)	0
	ЧС (●)	0
	БС (○)	0
	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
	ЧЛ (■) → ЧС (●)	4
	БЭ (⌊) → ЧС (●)	1
	ЧЭ (▙) → ЧС (●)	2
	БИ (△) → ЧС (●)	2
	ЧИ (▲) → ЧС (●)	1
		Всего: 11 из них в ЧС (●) – 10, в БЛ (□) - 1
Блоки		
	ЧЛ (■) – БС (○)	2
	БЭ (⌊) – ЧИ (▲)	3
		Всего: 5
Общее количество связей: 16		

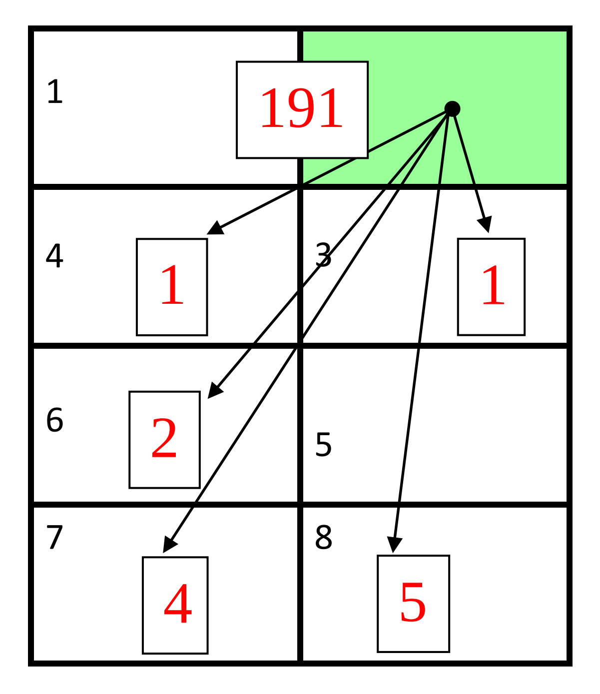
Информации для определения ТИМа недостаточно. Переводы информации в основном делаются в функцию ЧС (●). По имеющейся информации наиболее вероятны 2 ТИМа – СЛЭ и ЛСИ.

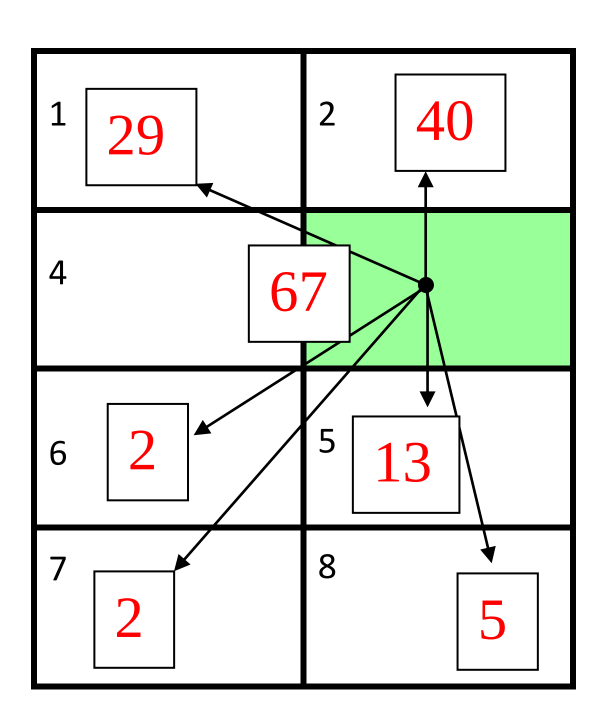
Типируемая Sherok – ЭИЭ, 24 года
Комментариев 355

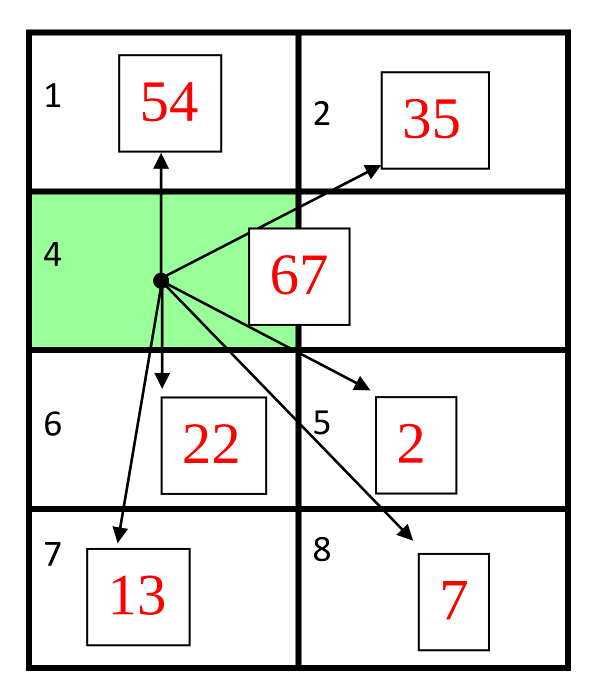
№ функции	Перевод из_в	К-во переводов
1 → 7	ЧЭ (▙) → БЭ (└)	1
2	БИ (△)	0
3 → 1	ЧЛ (■) → ЧЭ (▙)	2
3 → 2	ЧЛ (■) → БИ (△)	2
3 → 5	ЧЛ (■) → БЛ (□)	1
3 → 6	ЧЛ (■) → ЧС (●)	1
3 → 7	ЧЛ (■) → БЭ (└)	1
3 → 8	ЧЛ (■) → ЧИ (▲)	1
4 → 1	БС (○) → ЧЭ (▙)	4
4 → 2	БС (○) → БИ (△)	1
4 → 6	БС (○) → ЧС (●)	1
4 → 7	БС (○) → БЭ (└)	1
4 → 8	БС (○) → ЧИ (▲)	2
5 → 2	БЛ (□) → БИ (△)	5
5 → 3	БЛ (□) → ЧЛ (■)	2
5 → 7	БЛ (□) → БЭ (└)	2
5 → 8	БЛ (□) → ЧИ (▲)	6
6 → 1	ЧС (●) → ЧЭ (▙)	5
6 → 2	ЧС (●) → БИ (△)	5
6 → 8	ЧС (●) → ЧИ (▲)	4
7 → 1	БЭ (└) → ЧЭ (▙)	5
7 → 2	БЭ (└) → БИ (△)	2
7 → 6	БЭ (└) → ЧС (●)	1
8 → 2	ЧИ (▲) → БИ (△)	7
		Всего: 62
Блоки		
Эго	ЧЭ (▙) - БИ (△)	6
Суперэго	ЧЛ (■) - БС (○)	5
Суперид	БЛ (□) - ЧС (●)	4
Ид	БЭ (└) - ЧИ (▲)	10
		Всего: 25
Общее количество связей: 87		

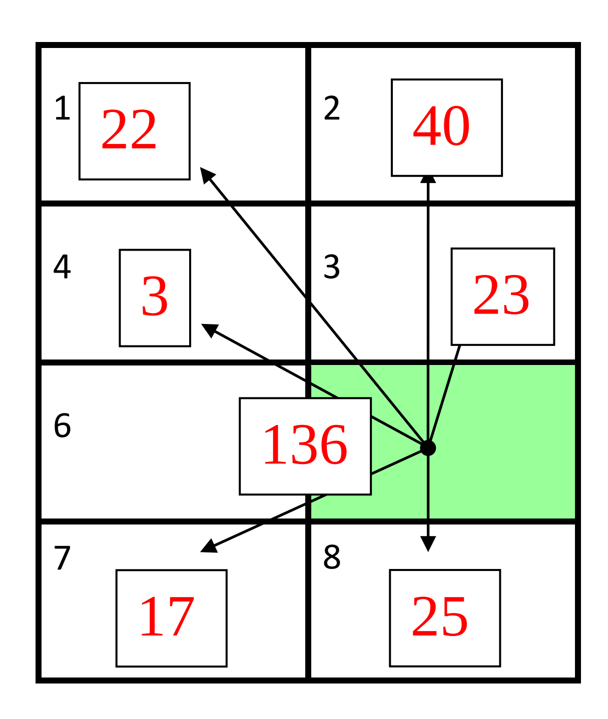


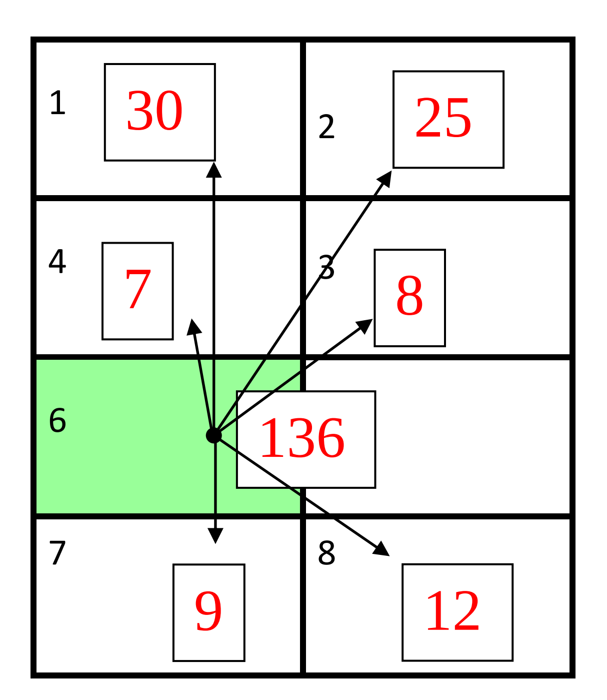

1
191
4
3
6
5
7
8
8
2

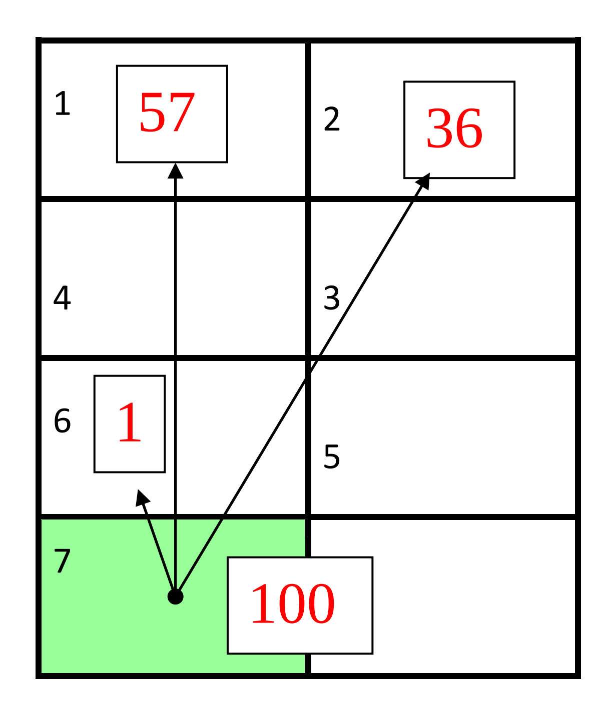

1
191
4
1
3
1
6
2
5
7
4
8
5

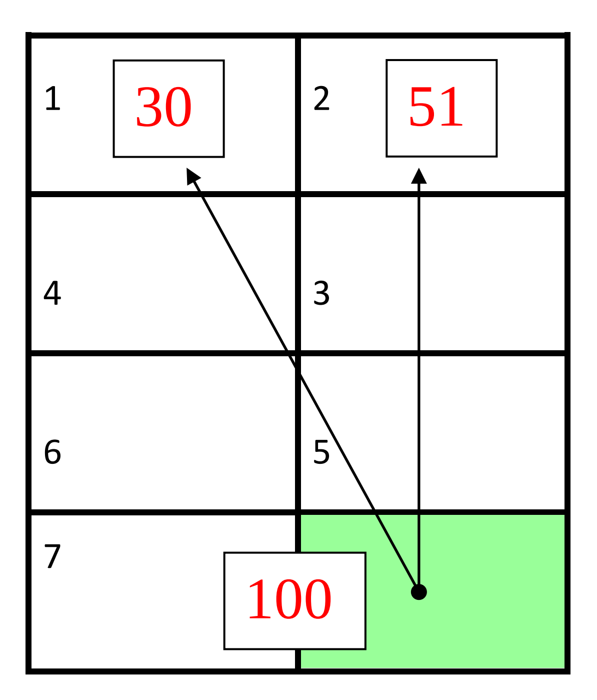

1
29
2
40
4
67
6
2
5
13
7
2
8
5


1
54
2
35
4
67
6
22
5
2
7
13
8
7


1
22
2
40
4
3
3
23
6
136
7
17
8
25


1
30
2
25
4
7
3
8
6
136
7
9
8
12


1
57
2
36
4
3
6
1
5
7
100


1
30
2
51
4
3
6
5
7
100

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Ермак В. Д.

ОБ ОСНОВАНИЯХ ИДЕНТИФИКАЦИИ. УПРАВЛЕНИЕ И СВЯЗЬ В МОДЕЛИ ТИМА

Проанализирована концепция информационной модели психики. Показано, что в модели психики необходимо рассматривать два вида информации: информацию передачи управления и реальную информацию взаимодействия психики с миром. Такой подход создает надежные методологические основания для идентификации типа информационного метаболизма.

Ключевые слова: соционика, психология, типология, информационная модель психики, психическая функция, функция сознания, модель А.

Связь и управление являются сущностью внутренней жизни человека, в не меньшей мере, чем его общественной жизни.

Норберт Винер

Основания идентификации — давно наболевшая проблема. На каждой конференции и семинаре по соционике обязательно звучит банальнейшая фраза: «Самая актуальная проблема сегодняшнего этапа развития соционики — типирование» . Наверное, надо такую фразу сделать эпиграфом к программе конференции… И чтоб плакат с этой фразой висел на конференциях и семинарах до тех пор, пока элита соционического движения, которая, благодаря Международному институту соционики, собирается ежегодно на *научные* конференции, не осознает — пора каждому соционику честно ответить себе на простой, очевидный в сегодняшней соционике вопрос: **«А на каком методологическом основании я определяю ТИМ психики?»…**

Известное правило науковедения — любое определение, классификация, типология чего-нибудь обязательно должны базироваться на ясно выраженных методических основаниях, мировоззренческих реалиях нашего мира… Если этого нет — нет и взаимопонимания, и договориться ни о чём невозможно!.. Что и имеет место в соционике уже 43 года, из которых в Киеве — 25 лет…

Так на каких основаниях мы «типируем», «диагносцируем», «тестируем» (термины, вообще не имеющие отношения к тому, что мы делаем, *идентифицируя тип информационного метаболизма психики*)?..

Некоторые говорят — «**я так вижу!**»… и ссылаются на «интуитивные знания», практический опыт… А своё «вижу» не могут ни доказать, ни обосновать. Часто этот подход принимает форму бурной дискуссии на тему: «Что может и чего не может тот или иной тип». Дискуссия обычно заканчивается «открытием» — участники по разному понимают модель и аспекты информационного потока и не намерены своё понимание изменять. А равно и своё «типирование»…

Другие **искренне верят в признаки и дихотомии** — иллюзия простоты дихотомий и признакового подхода завораживает многих неофитов от соционики. Да и некоторые «опытные» соционики, заработавшие репутацию непроверяемыми «типированиями», наивно полагают, что, набрав побольше признаков да ещё соорудив из них дихотомии, можно наверняка «диагносцировать» тип… Однако нельзя!.. Большинство известных признаков некорректны — многозначны, расплывчаты по смыслу, а дихотомии, в том числе признаки Рейнина, ещё и семантические пересечения образуют. Вероятность ошибок недопустимо велика[1]… Что и имеет место!

[1] При всём уважении к Григорию Романовичу Рейнину, никак невозможно считать набор признаков его имени корректной системой дихотомий.

Наконец, третьи «**толкут психологическую воду в ступе тестов**», часто даже не подозревая о принципиальных недостатках любых тестов, делающих их вообще непригодными для применения в соционике…

Мне возразят: некоторые соционики всё-таки употребляют слово «модель»…Да лучше бы не употребляли!.. Игнорируя уже описанные в литературе теоретические основания и структуру модели ТИМ психики, семантику аспектов информационного потока взаимодействия психики с миром, эти соционики **дискредитируют модель**, выдумывая несуществующие в модели вертикальные блоки и какие-то диагональные императивы, взаимодействие функций разных аспектов и т. п. И «модель» употребляют в своих работах как рисунок, иллюстрацию, схемку из отдельных кружочков, квадратиков и треугольничков, как простое перечисление через запятую нескольких функций сомнительного свойства («модель» Ю)… Но не *инструмент моделирования психики*!

Вот и получается — Аушра как исключительно талантливый и грамотный учёный пришла к убеждению — *только модель может быть основанием для исследования психики и построения типологии*, гениально открыла эту модель, построила типологию моделей соционики, а мы копаемся в негодных признаках и описаниях каких-то типов и это называем «соционикой»?!.. Множество новичков, едва познакомившись с «типированием» в современной соционике, разочарованно уходят…

Похоже, в последние годы Аушра отошла от соционики, не в последнюю очередь потому, что перестала понимать, что в соционике происходит… А происходит в соционике *маразм, упадок,* поскольку дожились соционики до того, что уже «*подавляющее меньшинство»*, как сказал юморист, пользуется моделью и информацией как моделью и информацией… А достоверно определяют ТИМ психики и вовсе единицы...

Прошу прощения, коллеги, за «душераздирающее зрелище», как говорил ослик Иа, но… достали!.. Достали непониманием структуры модели и элементарных свойств психических функций, самого понятия «информация»[2].

Зачем Аушра Аугустинавичюте строила модель типа информационного метаболизма психики? А затем, чтобы получить *информационное основание, методологический фундамент* для исследования и классификации моделей психики.

Три фундаментальных представления об информационном взаимодействии с миром и информационном метаболизме психики человека образуют мировоззренческие основания соционики моделей *А. Аугустинавичюте*:

- представление *об информационной структуре психики как «процессоре» системы информационного взаимодействия человека с миром*
- представление *об аспектной структуре информационного потока взаимодействия психики человека с миром*
- представление о количественных, качественных и ценностных характеристиках реальной информации, воспринимаемой, обрабатываемой, накапливаемой и выдаваемой психикой человека в процессе информационного взаимодействия психики с миром.

Представления об информационных характеристиках взаимодействия психики человека с окружающим миром реализуются на основе системного подхода теоретическим построением *информационной модели психики.*

Известный юнгианский аналитик английской школы *Леопольд Стайн* предупреждает:

«*Любое теоретическое построение существует лишь для выполнения определённой работы… [Таковы] позитрон, фотон и электрон у физиков, ген у биологов, фрейдистские ид, эго и суперэго, юнговские архетипы… Теория не поздразумевает фактов и не выводится из них; её можно проверить на фактах…*» (Леопольд Стайн).

---

[2] Оказывается информацию уже надо защищать! Известный соционик *Тихонов А. П.* своё выступление на 27-й конференции назвал «Кто пришёл защищать информацию…».

«Теоретическое построение» — в соционике это некая структура, *организующая* при помощи операций *передачи управления* функционирование *многомикропроцессорной* системы, моделирующей работу психики. В компьютерах похожие функции выполняет небольшая подпрограмма операционной системы, называемая *супервизор*[3].

«Определённая работа» — это аспектное структурирование потока *реальной* информации *воздействия* мира на психику, обработка этой информации психическими структурами сообразно комбинации аспектных программ, наполнение *реальной* информацией и результатами решения задач психических функций и формирование *реальной* реакции на воздействие. В соционике такую работу выполняет каждая модель ТИМа психики.

Таким образом, в *реально функционирующей модели* ТИМа психики имеет место информация *двух видов* (см. рис.1)*:*

- информация передачи управления — внутренняя, служебная информация, управляющее воздействие, команда перехода: (1) от исходной психической функции, обработавшей реальную информацию своего аспекта ко второй функции блока, результирующей, которая должна обработать реальную информацию своего аспекта, причём с учётом результата исходной функции: 1ф ⇒2ф, 3ф ⇒4ф, 5ф ⇒6ф, 7ф ⇒8ф[4]; (2) от блоков принятия решений к исполнительным:superID ⇒ID, superEGO⇒EGO;
- реальная информация взаимодействия психики с миром — воспринимаемая, структурируемая, обрабатываемая и формирующая реакцию психики; очень важная составляющая этих процессов — наполнение психических функций высококачественной и ценной информацией [1].

Это радикально разные виды информации, и функционируют они в модели ТИМ, психики по разному. Так, процессы передачи управления происходят как бы в плоскости рисунка модели. Собственно, сама *передача управления* «снаружи» не видна, виден результат — переход обработки информации от функции к функции. Создаётся впечатление, что функции сами передают «эстафету» обработки информации друг-другу»; конечно, это не так, но как — мы пока не знаем [5]. Реальная информация от окружающего мира как бы «падает» одновременно на все функции и блоки модели *перпендикулярно* рисунку (см. рис.1). Последовательность срабатывания функций (обработка информации) определяется (задаётся) процессами *передачи управления.*

Информацию *передачи управления*, которая содержит ролевые и параметрические компоненты психических функций и блоков, целесообразно использовать для определения места функции в модели. *Реальную информацию* эксперт анализирует на предмет выявления семантических компонентов аспектной структуры информационного потока. Совместное использование этих средств дает возможность достаточно глубоко и эффективно анализировать информацию модели как в процессе определения ТИМа психики, так и при разработке различных рекомендаций. Коллега *Ирина Эглит* выполнила работу по исследованию переводов управления в модели А (на материале протоколов диагностики ТИМа психики) и получила интереснейшие результаты (статья И. М. Эглит в этом журнале).

Управление и связи в модели ТИМа обозначаются следующим образом:

- информация *передачи управления* — двойные толстые стрелки;
- *реальная информация* взаимодействия психических функций с миром — одинарные тонкие стрелки.

---

[3] *Супервизор* (от англ.) — (1) супервизор, диспетчер, управляющая программа; (2) часть операционной системы, выполняющая операции низкого уровня: управление процессами, реализующими функции операционной системы, виртуальной памятью, обменом с физическими устройствами, обработкой обращений к операционной системе и др.[2].

[4] В случаях затруднений с обработкой информации результирующими функциями или исполнительными блоками, по-видимому, происходит обратная передача управления (повтор цикла обработки).

[5] Вполне возможно, что координирующим центром передачи управления в реальной психике может быть так называемая «функция сознания», предложенная в 1989 году *А. В. Букаловым* (опубликовано в журнале Соционика, ментология и психология личности. 1995. №2, а также в [3]).

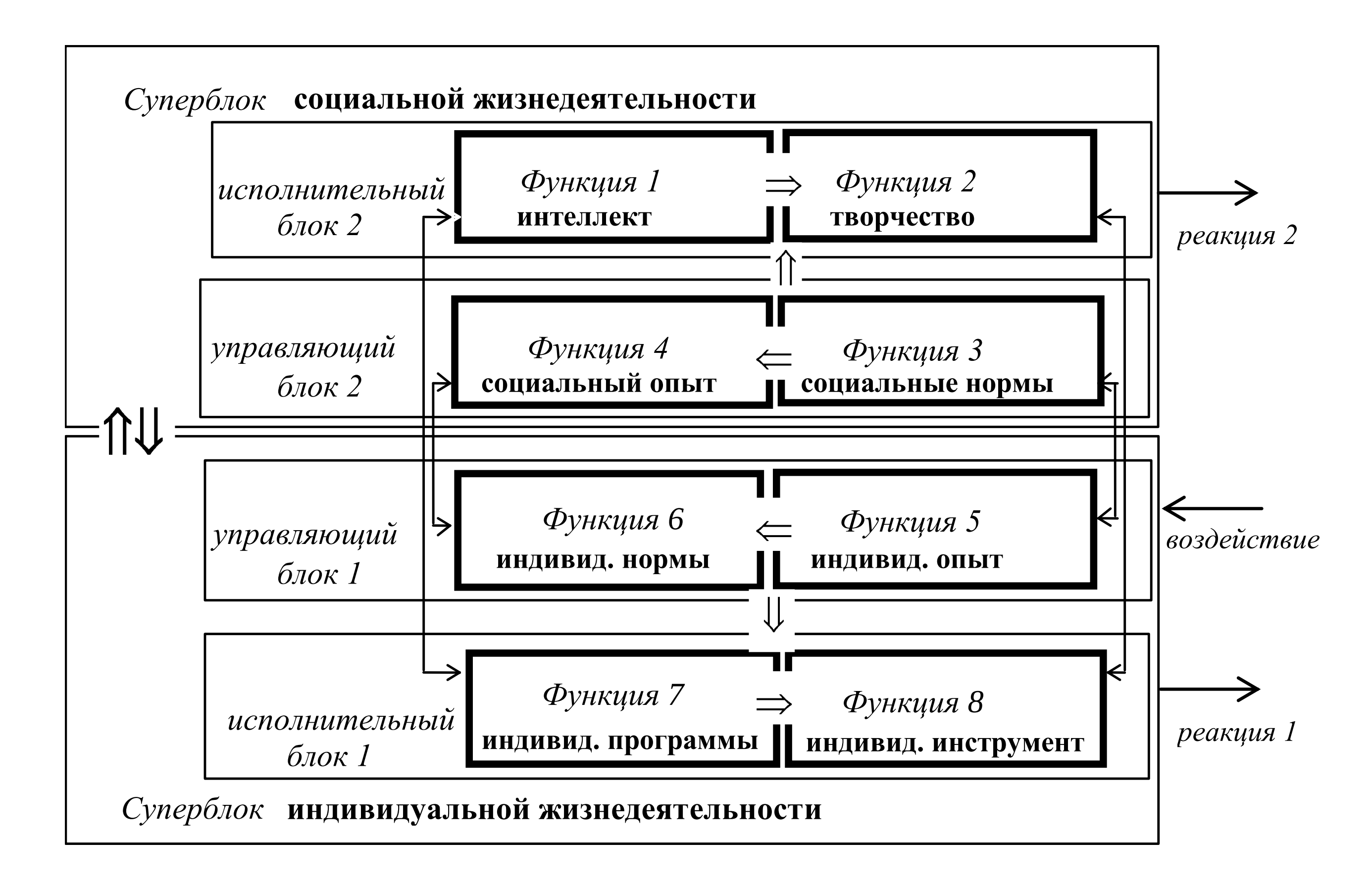


Рис.1. Функциональная модель ТИМа.

Итак, связное функционирование и наполнение реальной информацией психики и психических функций модели ТИМа обеспечивается такими информационными и управляющими взаимодействиями:

– *между функциями* — реальная информация взаимодействия психики с миром;
  — информация передачи управления;
– *между блоками* — реальная информация взаимодействия психики с миром;
  — информация передачи управления;
– *между суперблоками* — только реальная информация;
– *между ТИМами психики* — только реальная информация.

К сожалению, многие соционики не видят разницы в характеристиках и свойствах информации передачи управления и реальной информации. А зря — использование в анализе этих видов информации позволяет существенно повысить качество и достоверность идентификации ТИМа психики.

Литература:

1. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. Системная концепция теории информационного метаболизма психики. — М.: Чёрная белка, 2009.
2. *Борковский А. Б.* Англо-русский словарь по программированию и информатике (с толкованиями). — М.: Рус. яз., 1987. — 335 с.
3. *Букалов А. В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Чёрная белка, 2009.

Статья поступила в редакцию 11.02.2012 г.

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923.2+371

Неборякина В. В.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНСТРУКТА «СТИЛЬ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Показано, что в методологии единой гуманитарной науки о личности, а также в методологии антропологии соционика претендует на статус общей науки, так как обладает целым набором необходимых категорий и инструментов.

Ключевые слова: соционика, философия, антропология, личность, наука, знание, информационный метаболизм.

Философско-методологические принципы имеют значение критерия истины, другими словами, выполняют селективную функцию: делают возможным выбор из множества умозрительных конструкций в пользу тех, которые согласуются с его собственными философскими представлениями [1–3]. Для автора, не имеющего философского образования, озвучивание философских принципов означает их осознание и осмысление, а формулировка методологических основ — не просто его дань научной традиции, а в некотором роде самостоятельное исследование, результатом которого должен стать более прочный фундамент теоретического построения — в данном случае, конструкта *стиль учебной деятельности* в контексте соционики.

Определим здесь своим предметом диалектические принципы и принципы наукознания [1–4] и рассмотрим, какие вызовы для исследования они обусловливают, отдавая себе отчет в том, что данной теме надо/можно посвятить не одну статью. Кроме того надо оговорить, что этот текст и не стоит оценивать как философское рассуждение. Это скорее просто размышления вслух дилетанта, обозначающего проблему, горизонт. Но, может, именно этим оно и могло быть интересно практикам и философам-педагогам.

В этой статье рассмотрены лишь некоторые из возможных и необходимых принципов:

- принцип сложности и общности: принцип
  - функционирования, изменения и развития;
  - различения и совместного рассмотрения объектов познания в статике и в динамике;
  - единства формы и содержания;
  - единства цели и средства;
  - единства как совокупности или системы,
  - единства знания, навыка, чувства и воли — опыта, фиксирующего целостность и универсальность человеческой деятельности;
  - принцип различения общего, особого и единичного.
- принцип причинности:
  - информация и информационный метаболизм как основа развития познания;
  - принцип социальной обусловленности познания.

Принцип сложности. «Единое бытие мира в бытии мира единством, что означает бытие одного явления как целого суть единство бытия различных явлений как его частей» [4]. Важно пояснить, что под единым, или единственным, бытием объективного мира понимается <u>мыслимое субъектом познания</u> единство пространства, охватывающего его собственное объективное бытие, вместе с объективным бытием отличного от него познаваемого окружения.

Поэтому при рассмотрении стиля учебной деятельности необходимо иметь в виду, что и сам стиль есть общность каких-то составных частей, но также и стиль учебной деятельности как целостность есть составная часть более сложной общности, которую мы назо-

вем пока стилем жизни. Стиль жизни, в свою очередь, является, очевидно, составной частью еще более общей системы, назвать которую мы пока затрудняемся, но предполагаем, что стиль жизни можно считать (про)явлением соционной [5] или психоинформативной [6] природы человека. Другими словами, с соционической точки зрения можно предлагать для стиля учебной деятельности в качестве суперсистемы (системы метасистем) тип информационного метаболизма (что требует, конечно, обстоятельной аргументации, выходящей за рамки данной статьи).

Категорию общности, единства раскрывает, во-первых, диалектический принцип единства и борьбы противоположностей, другими словами — **принцип функционирования, изменения и развития**: предметы и явления раздваиваются на противоположные стороны, противоположности не просто существуют, а находятся в состоянии постоянного противоречия, борьбы между собой. Борьба противоположностей составляет внутреннее содержание, источник развития действительности. Но, что подчас остается в тени, единство составляет необходимое условие борьбы, так как борьба имеет место только там, где противоположные стороны существуют в едином предмете или явлении [4].

Таким образом, в конструкте — абстрактном представлении явления *учебный стиль* — должны быть определены как основные дихотомии, так и их взаимная обусловленность, другими словами, как состав, так и структура, а также механизмы компенсации, сочленения, взаимодополнения, взаимозаменяемости и т. п. Соционическая теория соответствует этому принципу.

1.2 Во-вторых, категория единства проявляется в принципе различения и совместного рассмотрения объектов познания как в **статике** (в нашем понимании, соотношение явления и сущности), так и в **динамике** (возможно, выявление механизмов возникновения и смены положений устойчивого равновесия) — их генезис, фило- и онтогенез [4].

Это означает, что причины возникновения и сохранения исследуемого феномена надо искать не столько во внутренней борьбе противоположных составных частей стиля учебной деятельности, но и в процессах более общей системы — в нашем случае, возможно, в феноменах образа или стиля жизни. Кроме того, нам необходимо найти так называемые «движущие силы» формирования стиля учебной деятельности не только и не столько во внешней среде, в том числе в процессе научения, но и в самом явлении стиля. Такие исследования нам еще неизвестны.

1.3 Категорию единства дополнительно раскрывает принцип **единства формы и содержания.** «Содержание как определяющая сторона целого представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций, а форма есть внутренняя организация содержания. Отношение их характеризуется единством, доходящим до их перехода друг в друга, однако это единство является относительным. Содержание представляет подвижную, динамичную сторону целого, а форма охватывает систему устойчивых связей предмета. Возникающее в ходе развития несоответствие содержания и формы, в конечном счёте, разрешается «сбрасыванием» старой и возникновением новой формы, адекватной развившемуся содержанию» [7].

Таким образом, содержание учебной деятельности может предопределять предпочитаемые субъектом формы (методы), и наоборот, что предлагаемая форма учебного процесса (метод учебы или обучения) может детерминировать содержание усвоенных знаний и приобретенных умений, от которых в свою очередь зависит адекватность/эффективность стиля учебы. Поэтому при выявлении факторов, влияющих на формирование стиля, было бы ошибкой не учитывать влияние социо-культурных механизмов, а ограничиваться в рассмотрении лишь психологическими предпосылками предпочтений испытуемых. Рассматривая стиль учебы в контексте соционики, можно учесть влияние на субъекта учебы от системы информационных взаимодействий группы.

1.4 Для раскрытия категории единства важно представление о **единстве цели и средства.**

Рассматривая процесс учебной деятельности, важно понимать их взаимообусловленность. Стиль — это средство для достижения лучшей адаптации в среде, социализации. При этом важно понимать средства как единство ресурса и условий, так мы опять обозначаем необходимость учитывать групповые процессы как минимум и возможности, предоставленные школой и учителем для формирования своего стиля (стиль как выбор из альтернатив?) Ведь в нашем понимании важнейшей предпосылкой формирования стиля является наличие свободы выбора как целей, так и средств.

1.5. Категория единства важна для нашего исследования. Единство можно/нужно рассматривать **как совокупность или систему.** В первом случае свойствами общности будут общие свойства для всех составных частей, во втором свойства общности — есть интеграл свойств ее составных частей (рис.1 и рис.2)

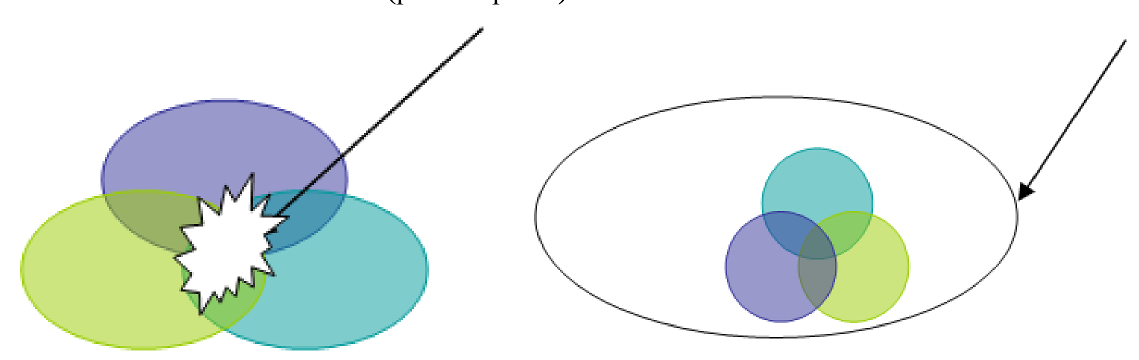


Рис.1. Единство как система: свойства общности — общие свойства для всех составных частей.

Рис. 2. Единство как совокупность: свойства общности — интеграл свойств ее составных частей.

1.6. Кроме того, при рассмотрении стиля учебной деятельности необходимо владеть такой философской категорией, как опыт, фиксирующей **целостность и универсальность** человеческой деятельности как единства знания, навыка, чувства и воли. «Опыт характеризует механизм социального, исторического, культурного наследования и фиксирует единство чувственно-эмпирической деятельности. …Феномен опыта интерпретировался как основа синтеза чувственной и рассудочной познавательной деятельности (Кант), как итог самодвижения и самопознания сознания (Гегель), как фрагмент деятельности субъекта познания, в котором идеальное и материальное «снимают» друг друга (второй позитивизм), как результат практической и познавательной деятельности (диалектический материализм), как содержание внутреннего мира субъекта (экзистенциализм)» [8].

Мы считаем опыт предпосылкой и результатом в обретении стиля вообще и стиля учебной деятельности, в частности. Тем самым мы противопоставляем и объединяем понятия стиль и образ жизни. Очевидно, такое рассмотрение опыта как философской категории согласуется с принципом различения и совместного рассмотрения сущности и явления. Но как? Посредством понятия направленности Адлера? В соционике пытаются объяснить особенности стиля и образа жизни спецификой модели типа информационного метаболизма, т. е. иерархией соционических функций обработки разных аспектов информации.

1.7. Но самым трудным и наиважнейшим для нас оказался принцип **различения общего, особого и единичного.** В различной литературе применяются понятия стиль и тип, вводятся типологии стилей и описываются стили типов. Прийти к пониманию соотношения понятий тип и стиль, как они взаимозаданы и в какой мере едины и противоречивы, было особенно тяжело, поскольку эти термины используются в очень разнообразных контекстах. И именно рассматриваемый методологический принцип позволил сформулировать предположение, обосновать или опровергнуть которое еще предстоит. Представим иллюстрацию (рис. 3), где изображено, как минимум, 3 контура, в которых можно выделить явления данных категорий, каждый из контуров, в свою очередь, — их проявление.

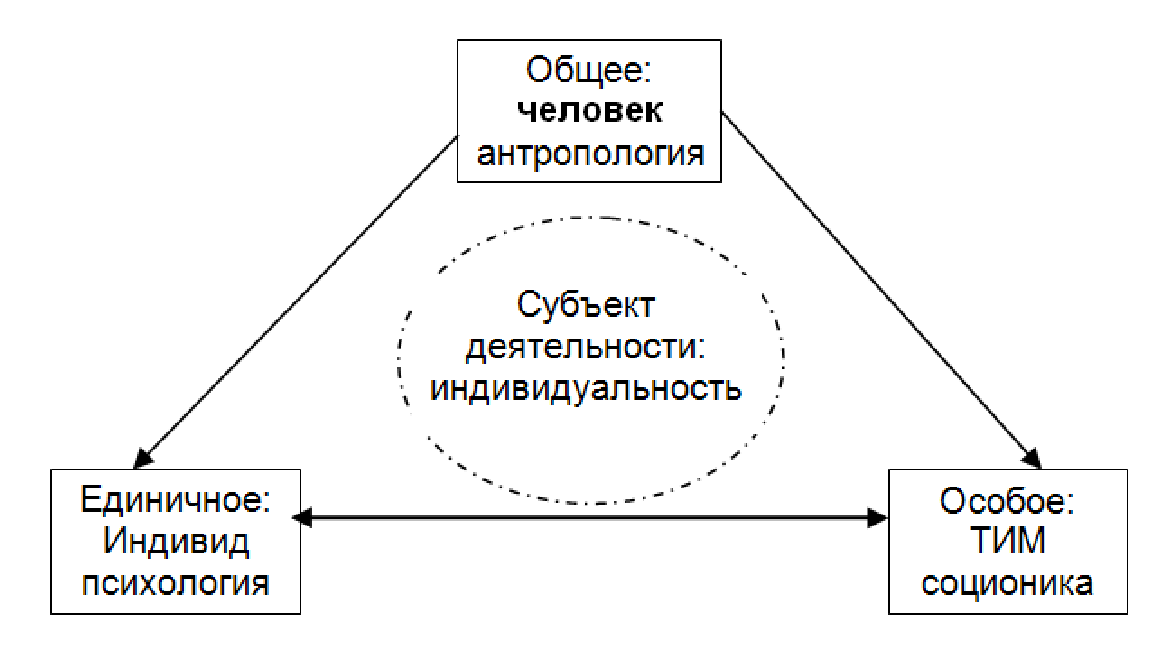


Рис. 3а. Категории общее, особое и единичное, первый уровень рассмотрения (автор В. Неборякина).

Первый — уровень общего — **контур социона**: человек как представитель вида, явление — ТИМ (тип информационного метаболизма) в соционе, — индивид как психобиологическая единица (рис. 3а).

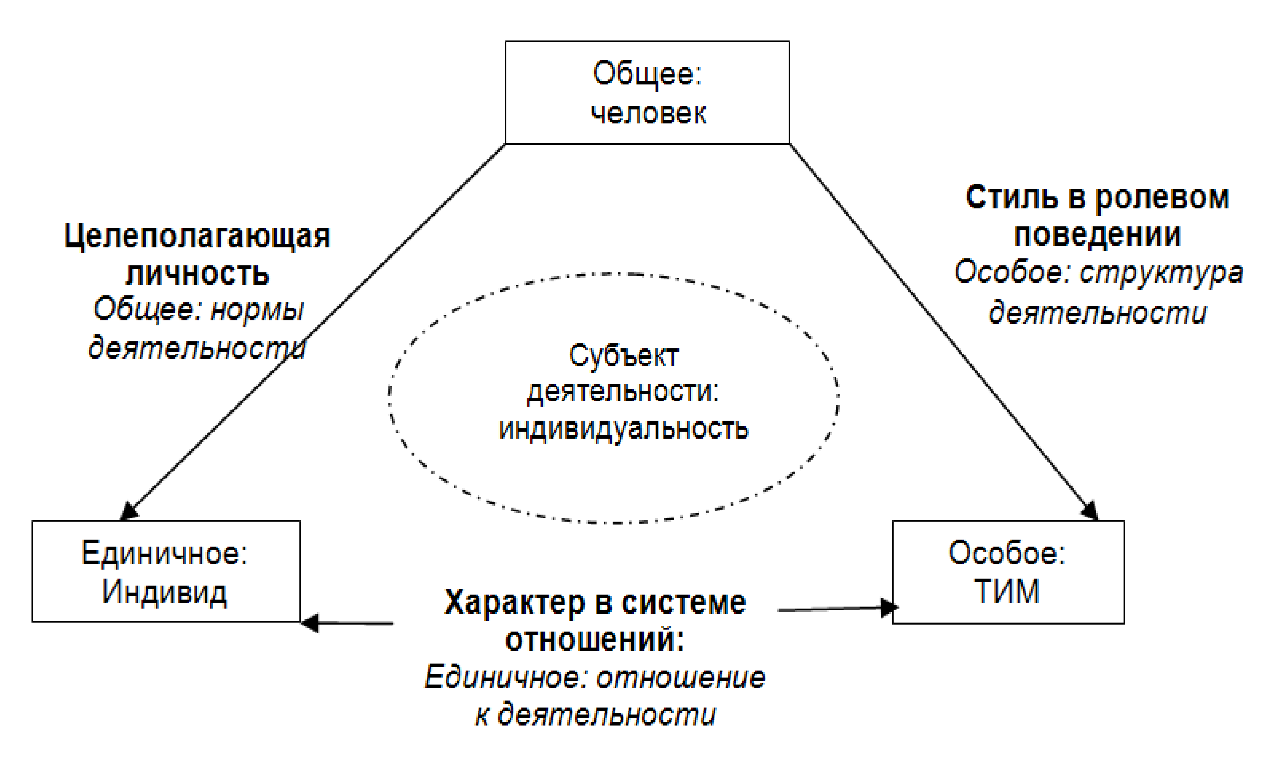


Рис. 3б. Категории общее, особое и единичное, второй уровень рассмотрения (автор В. Неборякина).

Второй — уровень особого — **контур субъекта,** индивидуальности может иметь два направления проявления высшего в низшем уровне, и наоборот (рис. 3б).

1) личность — стиль — характер субъекта деятельности:

- Проявление общего в единичном — это адаптировавшаяся и социализированная личность, освоившая и принявшая нормы функционирования в социуме.
- Проявление общего в особом — это стиль деятельности типа информационного метаболизма, который детерминирует успешность выполнения социальных функций, в том числе, в процессе разделения труда.
- Проявление особого в единичном — это характер индивида, своеобразное переплетение и преломление его разноуровневых отношений к субъективному миру (Я-концепция, Я — симптомокомплекс черт, Я — система ориентаций).

2) целеполагающая — соционическая роль — индивидуальность в сети интертипных отношений:

- Проявление единичного в общем — это индивидуальность, субъект деятельности, выбирающий те или иные цели и средства их достижения.
- Проявление особого в общем — это опять индивидуальность, субъект, выбирающий ту или иную роль в социуме, в соответствие своему ТИМу.
- Проявление единичного в особом — это опять индивидуальность в соционическом типе, ее проявления в интертипных отношениях, осуществленных во всевозможных ее ролях.

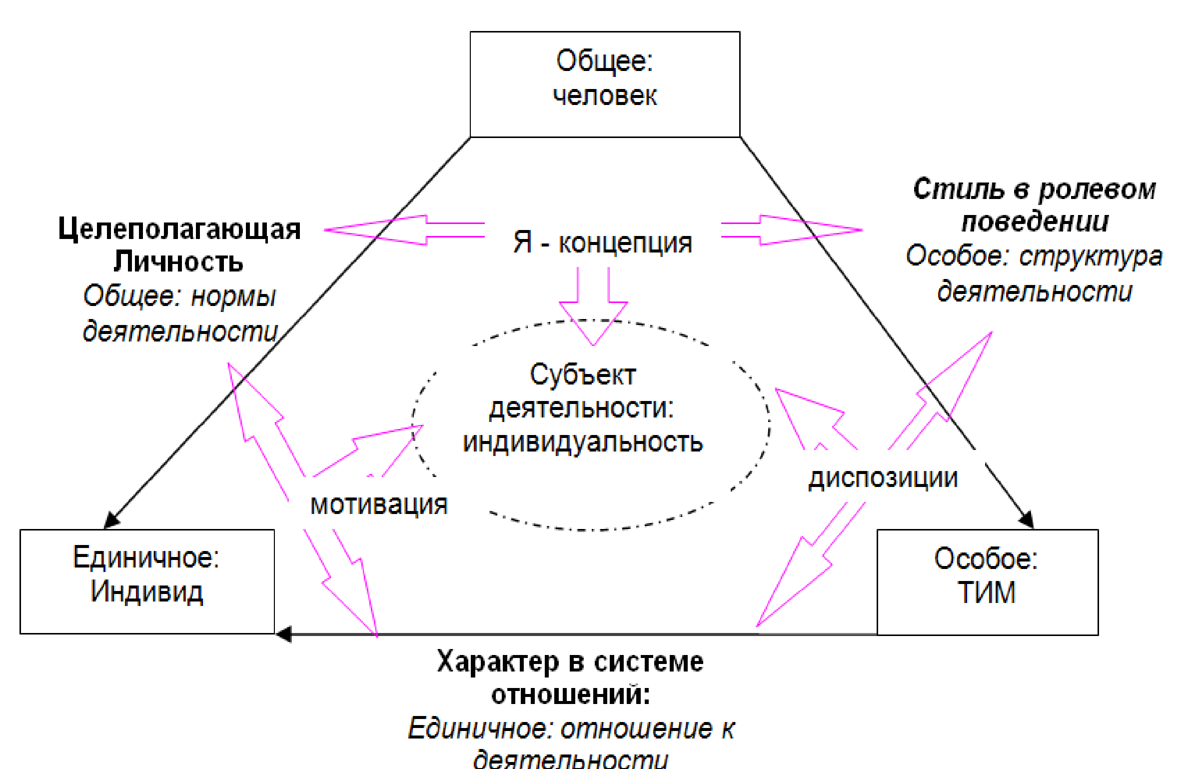


Рис. 3в. Категории общее, особое и единичное. Третий уровень рассмотрения (автор В. Неборякина).

Третий — уровень единичного — **контур индивидуальности**: рассмотрим взаимосвязи категорий 2-го уровня между собой (рис. 3в).

- Личность как общая категория, выражающая нормы деятельности и характер как единичная категория, выражающая отношение к нормам. Тогда проявление общего в единичном — это мотивы, представленные в Я, — системе ориентаций, а единичное в общем — обобщенные системы мотивации.
- Личность и стиль, как общее в особом и особое в общем выражаются в форме Я-концепции: образ-Я и самооценке.

- Стиль как особая категория и характер как единичная проявляются друг в друге как система диспозиций (склонностей, фона настроения и саморегуляций) и как фреймовой иерархии стилевых компонентов.

Обобщая вышесказанное и сопоставляя с возможными уровнями рассмотрения, приходим к выводу, что в данной работе сделана робкая попытка рассмотреть категории ТИМа, тип и стиль как философские категории в системе других категорий:

- **Философское антропологическое** измерение — о существовании человека и его отношениях с миром:
    - Человек — социально-культурное измерение (общее),
    - ТИМ — информационное измерение (особое),
    - Индивид — биологическое измерение (единичное).
- **Социально-культурное** измерение — мера и качество проявления индивидуальности субъекта:
    - личность — деятельностное измерение (общее),
    - стиль — социально-психологическое измерение (особое),
    - характер — отношенческое измерение (единичное).
- **Информационное** измерение — мера и качество включенности в информационный метаболизм:
    - ТИМ — соционическое, соционное измерение (общее),
    - Роль — функциональное, социально-психологическое измерение (особое)
    - Тип — поведенческое измерение (единичное).
- **Психологическое** измерение — и тип, и стиль используются вперемежку как категории высшего или низшего порядка, например:
    - исходя из категории тип
        - тип личности (общее),
        - стиль поведения (особое),
        - реакции (единичное);
    - исходя из категории стиль
        - стиль мышления (общее)
        - тип аргументации (особое),
        - аргументы (единичное)
    - в категориях деятельности в двух вариантах:

        1)
        - тип деятельности, например учеба или управление (общее),
        - стиль поведения, например стиль решения проблем в управленческой деятельности (особое),
        - индивидуальное поведение в зависимости от свойств личности (единичное).

        2)
        - стиль руководства
        - тип стратегии в переговорах
        - индивидуальные особенности реализации (единичное).

2. В значении *второго методологического принципа наукоучения* выступает **принцип причинности**: «Отношение познаваемого бытия и бытия субъекта познания, выраженное направленным вектором, подчеркивает их различное участие в процессе познания как соответственно действующей и страдающей сторон, что формулируется в абстракции этого явления как изменение бытия единого мира в бытии единства изменений мира. Или, изменение одного явления как одной части целого, обусловливает единое как связанное с ним изменение другого явления как другой части целого, и данные изменения составляют изменение явления в целом» [4].

Мы связываем этот принцип**, во-первых, с понятиями информации и информационного метаболизма**. Понятие информации, как междисциплинарный объект изучения,

синтезирует различные подходы познания именно в том случае, когда информация понимается как фундаментальное свойство живой природы, гарантирующее ее способность к осуществлению всех остальных свойств, определяющих систему как живую, то есть ее активность, самовоспроизводство, реакция на возмущения из внешней среды и т. п. [9]

«Как фундаментальная основа для объединения гуманитарных и естественных наук, и как начальная точка отсчета для нахождения того самого единого основания бытия, категория информации находит свое логическое и онтологическое обоснование в диаметрально противоположных методологических системах, будь то материализм или идеализм, рационализм или иррационализм, что указывает на всеобщий корневой характер информации».

Нам важны труды по теории систем и синергетике И. Пригожина, Г. Хакена, В. С. Степина, Г. И. Рузавина, Д. С. Чернавского и др[1]. Работы в этих областях показывают наличие единых процессов и законов их функционирования в различных сферах действительности, выявляют их информационное основание [9].

Таким образом, наше исследование имеет в связи с введением данной категории дополнительную методологическую основу: мы признаем объективное существование феномена информации, а не только наличие этой объективности у материальных носителей информационных процессов.

Современные методологические разработки[2] направлены на расширение понимания рациональности как фундамента всякого научного и философского дискурса, на углубление концепции об естественной необходимости дополнения рациональности иррациональным опытом [9]. Указывается, что в методологии единой гуманитарной науки о личности, а также в методологии социально-психологической и социально-педагогической антропологии назрела необходимость переосмыслить понятие «социальности» и сделать основной категорией «общность» [21].

Именно такому вызову гуманитарного познания вполне соответствует соционика — одна из концепций (наук/парадигм), где рассматриваются, наряду с прикладными и научными, также и философские аспекты информационного метаболизма. Соционика серьезно претендует на статус общей науки[3], имея в своем арсенале категории «социон», тип информационного метаболизма и прочее. С другой стороны, опираясь на такие общенаучные принципы и подходы, как системный и структурно-функциональный, кибернетический, вероятностный, моделирования, феноменологический, формализации и др. [5-6, 10-18], соционики создали и множество т. н. «индивидных теорий[4]» в разных областях познания. Важная роль названных подходов и теорий состоит в том, что в силу своего промежуточного характера они опосредствуют взаимопереход философского и частно-научного знания (и соответствующих методов). А значит, создают пространство для решения прикладных задач, в том числе и образования и воспитания.

---

[1] Хакен Г. Синергетика. М., 1980; Хакен Г. Информация и самоорганизация. М., 1991; Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. М., 1994; Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986; Степин В. С. Теоретическое знание. М., 2000; Степин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М., 1994; Рузавин Г. И. Синергетика и принцип самодвижения материи // Вопросы философии. 1984. №8. С. 30-49; Рузавин Г. И. Синергетика и системный подход // Философские науки. 1985. №5. С. 48-55; Рузавин Г. И. Синергетика и диалектическая концепция развития // Философские науки. 1989. №5. С. 31-51; Чернавский Д. С. Синергетика и информация. М., 1990.; Бахтин Ю. М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. М., 1986. С. 23-41.

[2] Наука — философия — религия: в поисках общего знаменателя / Отв. ред.: П. П. Гайденко, В. Н. Катасонов. М., 2003; Гуревич П. С. Поиск новой рациональности // Рациональность как предмет философского исследования. М., 1995. С. 174-187; Кураев А. В., Кураев В. И. Религиозная вера и рациональность // Исторические типы рациональности / Отв. ред. В. А. Лекторский. Т.1. М., 1995. С. 75-96.

[3] «Общие науки имеют дело не с реальными предметами, а с абстракциями, они изучают не растения и животных, а жизнь, их объекты – научные понятия» (21)

[4] Эмпирическое бытие теории, отличное от общего образца, выраженного в понятии теории (20).

Литература:

1. Диалектика познания — Л., 1988. — С. 247.
2. *Кохановский В. П.* Философия: учебное пособие для высших учебных заведений. — Ростов н/Д.: Феникс, 2000. — 576 с.
3. *Поппер К.* Логика и рост научного знания. — М.: Прогресс, 1983. — 605 с.
4. *Киссель В. Л.* Наукоучение. Общие принципы логики и методологии научного познания. Семиотика науки. // Философские исследования. — М., 2002. — № 2. — С. 114-127.
5. *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. — СПб.: Terra Fantastica, 1998. — 448 с.
6. *Букалов А. В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная Белка, 2009. — 592 с.
7. Философский энциклопедический словарь. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983.
8. История философии: Энциклопедия. — Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. — 1376 с.
9. *Болотова Е. А.* Информация как философская категория: онтологические и гносеологические аспекты. — Автореф. канд философских наук. 2005.
10. *Аугустинавичюте А.* Соционика. — М.: Черная Белка, 2008. — 568 с.
11. *Гуленко В. В., Тыщенко В. П.* Юнг в школе. Соционика — межвозрастной педагогике. — М.: Совершенство, 1998. — 270 с.
12. *Ермак В.* Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: АКТ, 2005. — 523 с.
13. *Калинаускас И.* Наедине с миром. — Кривой Рог: ЯВВА, 2005. — 308 с.
14. *Рейнин Г.* Соционика. Типология. Малые группы. — СПб.: Образование-культура, 2005. — 240 с.
15. *Шульман Г. А.* Портрет социона. — М.: Черная Белка, 2009. — 472 с.
16. *Шульман Г. А.* Соционика изнутри. — М.: Доброе слово, 2007. — 216 с.
17. *Карпенко О. Б., Букалов А. В., Чикирисова Г. В.* Соционические типы и психогеометрия // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 2.
18. *Чурюмов С. И.* Улыбка чеширского кота, или возможное и невозможное в соционике: проблемы, гипотезы, решения. — К.; Дрогобыч: Вимір, 2007. — 560 с.
19. *Рокax А. Г.* От физики к психике. — Саратов: изд. госУНЦ Колледж, 2003. — 197 с.
20. *Рыбаков Н. С.* Познание как предмет философского исследования. — Псков: Областной институт усовершенствования учителей, 1993.
21. *Елисеев О. П.* Практикум по психологии личности. — М: ПИТЕР, 2006. — 512 с.

Статья поступила в редакцию 25.08.2011 г.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

УДК 159.923.2+316.37

Осипов А. В., Каменева С. К.

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ТИП КУБЫ

Представлен соционический анализ данных из открытых литературных источников, а также собственных наблюдений за жизнью Кубы, и на его основе сделан вывод об интегральном типе информационного метаболизма страны.

Ключевые слова: интегральный тип, аспекты информации, функции информационного метаболизма, признаки Рейнина, малые группы.

В последнее время наше внимание как-то особенно притянула интегральная соционика [1]. Задача определения интегрального типа Кубы заинтересовала ввиду того, что посчастливилось достаточно часто бывать в этой стране. Кроме того, эта тема сама собой несколько раз всплывала в разговорах с коллегами. В частности, во время одной из встреч с А. В. Букаловым и О. Б. Карпенко мы затронули тему интегрального типа стран, и в процессе обсуждения А. В. Букалов высказал гипотезу, что тип информационного метаболизма (ТИМ) Кубы — СЭИ (○▙). Чуть позже эта тема была затронута в переписке с киевским соционибком Татьяной Педан, её версией также был ТИМ СЭИ. Эта переписка ещё больше притянула внимание к вопросу определения интегрального типа страны.

Этим летом мы отправились на Остров Свободы в отпуск, на отдых. И в процессе пребывания в стране уделили особое внимание определению интегрального типа, сконцентрировавшись на том, чего не найдешь в справочниках, — привычках и установках местных жителей, их образе жизни, пытаясь уловить в них то, что называется «духом страны».

Первое впечатление от Кубы, возникающее еще на подлете к острову, с высоты птичьего полета, — это необыкновенно насыщенный зеленый цвет растительности. Здесь все какое-то излишне зеленое, налитое, что называется, в самом соку.

Второе впечатление — это воздух. Когда выходишь из оборудованного кондиционером помещения наружу, сразу же ощущаешь мягкий, влажный, обволакивающий тебя воздух, чисто физически. Выражение «окунуться в атмосферу Кубы» здесь звучит буквально: ввиду высокой влажности воздуха и высокой температуры, он ощущается чисто физически как нечто плотное, в него действительно окунаешься.

Эта страна сразу же вызывает множество противоречий. Приземлившись в аэропорт Гаваны Хосе Марти, тут же сталкиваешься с необыкновенно приветливыми гражданами, сотрудниками аэропорта, которые предлагают тебе помочь заполнить въездные карточки. В то же время сразу же чувствуется некая медлительность и неторопливость персонала.

Справка: «*Кубу часто называют «жемчужиной Антилл»; субтропический сезонно-влажный климат с достаточным количеством осадков, запасы разнообразных полезных ископаемых и большие площади плодородных земель, слабо расчлененный рельеф которых допускает механизированную обработку, — все это создает благоприятные предпосылки для развития экономики*» [2].

Куба — вечное лето. Не зря ее называют «жемчужиной ожерелья Антильских островов». И борьба за эту «жемчужину» шла нешуточная, начиная с момента ее открытия Колумбом в 1492 г. Испанцы, англичане, американцы… Поэтому история Кубы — это непрекращающаяся борьба за свою свободу. Лишь в 20-м веке, в 1902 году, жители острова обрели долгожданную независимость [2].

Что изменилось и что сохранилось с обретением кубинцами права на самостоятельность? Что является лицом свободной Кубы?

Куба — это солнечные пляжи и чистейшее море круглый год, это многочисленные плантации сахарного тростника, это знаменитые кубинские сигары и кубинский ром. Новое время принесло новые символы: несомненная гордость Кубы сегодняшней — ее система здравоохранения.

А теперь обо всем этом подробнее.

Экономика Кубы

«*Основная отрасль экономики Кубы — сахарная промышленность, главная сельскохозяйственная культура — сахарный тростник. В стране действует около 170 сахароперерабатывающих заводов. Развито животноводство и рыболовство. Имеются предприятия черной и цветной металлургии, машиностроения, химической промышленности, три нефтеперерабатывающих завода. Развита легкая и пищевая промышленность. Знаменитые кубинские сигары производят 6 табачных фабрик. Важный источник дохода — международный туризм. На долю сельского, лесного хозяйства и рыболовства приходится 5% ВВП (в этих отраслях занято 25% рабочей силы), промышленности и строительства — 34% (24% экономически активного населения), сферы услуг — 58%. Доля добывающей промышленности в ВВП составляет 3%. По запасам никелевой руды Куба занимает пятое место в мире. Кобальтовая руда составляет 26% от мировых запасов*» [5].

Вес вклада в ВВП от сферы услуг перекрывает вклад всех остальных сфер, что совершенно определенно указывает ориентацию на вид деятельности страны: социальная (Клуб «Социалы»). Бросается в глаза крайне низкая эффективность сельского, лесного хозяйства и рыболовства: только 5%, притом что занято в ней 25% рабочей силы, на основании чего можно сделать вывод о слабой *логике действий* (■).

Когда в конце 80-х развалился СЭВ (блок социалистических стран Европы), основной покупатель сахара на Кубе, его производство упало в 3 раза, страна свалилась в кризис. Выход был найден с другой стороны: Куба открыла свои пляжи и серьезно вложилась в международный туризм.

«*В начале 1980-х годов Куба стала предпринимать серьезные усилия по развитию международного туризма; для этого была проведена реконструкция туристических объектов и развернута мощная рекламная кампания. Хотя правительство США еще раз подтвердило свое решение, запрещавшее американским гражданам посещение Кубы, в 1992 страну посетило около 500 тыс. туристов из Европы, Канады и стран Латинской Америки. В 1998 году количество туристов возросло до 1 млн. человек. Планируется дальнейшее увеличение их числа до 7 млн. человек к 2020 году*» [5].

«*Туризм — второй по размерам спонсор национальной экономики, после технических и профессиональных услуг. В 2010 году отрасль заработала для страны 2,5 миллиарда долларов. Министерство туризма Кубы рассчитывает привлечь на остров до 2,7 миллиона иностранных путешественников*» [8].

Эта отрасль — туризм, как известно, также относится к социальной сфере деятельности. Обращение к ней как новому средству в трудной для страны ситуации еще раз показывает нам, что данная сфера является сильной стороной, естественной, «родной» для Кубы.

«*Экспорт (3,8 млрд долл. в 2008) — сахар (до 80% экспорта), никель, табак, морепродукты, медицинские товары, цитрусовые, кофе. Основные партнеры по экспорту — Китай (28%), Канада (25%), Испания (6%), Нидерланды (5%), Иран (4%).*

Куба импортирует (14,5 млрд долл. в 2008 г.) — нефтепродукты, продовольствие, промышленное оборудование, химические продукты. Основные партнеры по импорту — Венесуэла (31,5%), Китай (11,8%), Испания (10,6%), Канада (6,7%), США (6,6%)» [6].

Как видно, основными статьями экспорта являются пищевые продукты, что, во-первых, еще раз подтверждает интегральную принадлежность к клубу *социалов*, во-вторых, указывает на то, что в системе ценностей — именно *сенсорика ощущений* (○). Наличие в списке никеля обусловлено его запасами в стране.

При этом импортируются в первую очередь продукты высокотехнологичных производств: промышленное оборудование, химические продукты. Нефтепродукты являются основой энергетики и транспорта.

«*Источником более 60% вырабатываемой на Кубе энергии является нефть. Количество нефти, добываемой в стране, невелико, поэтому основную часть потребляемой*

нефти составляют поставки из-за рубежа. Хотя проведенные в стране поиски нефтяных месторождений дали положительный результат, в 1992 на Кубе было добыто лишь 771 тыс. т нефти. В стране имеется 3 нефтеперерабатывающих завода, все они были построены до революции, два с помощью США и один — Великобритании» [7].

В сравнении с развитием других направлений (например медицина, туризм) явно наблюдается просто-таки нежелание каким-то образом вкладываться в развитие собственной нефтеперерабатывающей промышленности. Аспект информации ■ явно не в ценностях.

Наличие в списке импортируемых товаров продовольствия обусловлено низкой эффективностью собственного сельского хозяйства (при всех имеющихся возможностях!) и его узкой направленностью вкупе с нежеланием развивать новые (нетрадиционные для Кубы) направления, что также указывает на слабые и находящиеся не в ценностях ■ и △.

«*За несколько десятков лет, прошедших со времени кубинской революции, в стране была создана промышленная база, при этом оборудование и технический персонал предоставлялись в основном странами социалистического лагеря.*

(...)

Правительство Кубы предпринимает усилия, направленные на интеграцию экономики страны в экономическую систему стран Латинской Америки и Карибского бассейна и расширение диапазона экономической деятельности посредством создания в различных отраслях совместных предприятий с европейскими, канадскими и латиноамериканскими компаниями. В 1994 на Кубе был создан ряд новых совместных предприятий с участием фирм Канады (модернизация производства никеля на кубинском металлургическом комбинате, вывоз кубинской никелевой руды для переработки на заводе в канадской провинции Альберта, бурение нефтеразведочных скважин на шельфе у берегов Кубы, увеличение добычи нефти из ранее разведанных месторождений на территории Кубы), Мексики (модернизация кубинского нефтеочистительного завода для переработки мексиканской нефти с целью последующего реэкспорта, модернизация системы телефонной связи на Кубе, в которой участвуют также итальянские фирмы) и Израиля (внедрение прогрессивных методов разведения цитрусовых культур и организация сбыта кубинских фруктов в странах Европы)» [2].

Как видно, развитие промышленности — строительство новых объектов и модернизация старых, их содержание и поддержание — происходит не собственными силами, а путем создания совместных предприятий с привлечением специалистов со стороны других стран. Соответственно, представители клубов «управленцы» и «исследователи» являются скорее желанными гостями, нежели хозяевами.

Культура Кубы

«*Таким образом, кубинская нация является продуктом смешения множества разнообразных народов. Сегодняшний этнический состав кубинского населения примерно таков: 50% составляют мулаты, 37% — белые, 11% — чернокожие, 1% — азиаты*» [9].

«*У кубинского народа и его культуры 3 основных корня. Во-первых, это аборигены, населявшие остров до его завоевания конкистадорами. Но их влияние на формирование современного кубинского этноса не столь велико, потому что почти все они были истреблены завоевателями. А вот испанцы и африканцы и стали основой современной Кубы. Первые мигрировали из метрополии в разные периоды истории. В первые века после завоевания Кубы, в основном, это были жители Южной Испании. Позднее происходили массовые миграции с Канарских островов, Галисии и Каталонии. Впоследствии переселенцы из Восточной Европы и Китая довершили формирование уникальной народности, которая и представляет современную Кубу.*

Африканские корни оказали огромное влияние на формирование кубинской культуры. Изначально завезенные на остров рабы происходили из 5-ти различных этнических групп (йоруба, мандинги, конго, банту и крабалис). Работая вместе на плантациях, носители разных африканских традиций создавали новые культурные сообщества. Как говорилось выше,

еще до отмены рабства постепенно начался процесс смешения рабов и их белых хозяев, который привел к формированию нового народа и новой культуры, отличной от своих истоков.

Один из самых выдающихся кубинских мыслителей дон Фернандо Ортис изучил этот процесс и назвал его транскультурацией.

Если бы нам пришлось определить сущность кубинской культуры, следовало бы принять во внимание два главных элемента: ее интегрирующую направленность и универсальное призвание. Эти элементы не существуют один без другого» [4].

Таким образом, культура Кубы представляет собой взаимопроникновение самых различных культур. Также интересно отметить, что при столь пестром национальном составе с Кубы особо не звучало никаких сообщений об этнических стычках и неурядицах — находится нечто объединяющее, что заставляет все нации здесь жить в тесном сотрудничестве, формируя демократическую атмосферу общения.

Развлечения

«*Самые яркие и запоминающиеся развлечения ждут вас на Кубе именно ночью. По количеству баров, клубов и дискотек Куба занимает первое место среди всех островов Карибского бассейна. Невероятно привлекательна Куба как место отдыха для любителей музыки и танцев. На Кубе особая музыкальная и танцевальная культура, сложившаяся под влиянием Испании и Франции. Именно кубинцы подарили всему миру дансон, мамбо, ча-ча-ча и сальсу. Эти танцы вы сможете танцевать на дискотеках и в ночных клубах Кубы. Научиться афро-кубинским танцам любой желающий может прямо в концертном зале или же на уроках танцев, которые организовываются при отелях*» [17].

«*Карнавалы происходят в столице Кубы, на Варадеро, в Саньяго-де Куба. Каждые два года столица острова наполняется неудержимой музыкой и темпераментными танцами, которые происходят практически круглосуточно: так празднуется Фестиваль Гитар. Кроме этого здесь организуются захватывающие события карнавала колесниц «Каросас»: целых три вечера подряд можно наблюдать, как по улицам Гаваны разъезжают живописные передвижные театры, шествуют ансамбли «компарсас» и гигантские куклы «муньеконес», веселятся многолюдные карнавалы, влекут к себе повсеместные музыкальные шоу*»[18].

Более того, от себя можем добавить, что в большинстве ресторанов страны по вечерам играют живую музыку, а также танцуют сальсу. У нас создалось впечатление, что искусство танцевать у кубинцев в крови. Все это говорит о богатой, развитой ▙, находящейся в системе ценностей и, следовательно, в блоке Эго.

Национальная кухня Кубы

«*Кухня Кубы очень своеобразна и доставит гурманам много приятных минут. Кубинские кулинарные традиции представляют собой пеструю смесь испанской, африканской и креольской кухонь и базируются на широком использовании свинины, мяса птицы, разнообразных морепродуктов, черной фасоли и всяческих приправах.*

В кубинской кухне прослеживается влияние различных европейских, африканских и даже китайских кулинарных школ. Это смешение привело к тому, что даже бывалые путешественники, которых не удивить экзотикой, признают: не обязательно в поисках ее колесить по всему миру — достаточно один раз посетить Кубу.

(…)

Жители Острова свободы еще помнят шутку о том, что три завоевания кубинской революции — право человека на образование, здоровье и культуру — были достигнуты благодаря завтраку, обеду и ужину. Шутки шутками, но на самом деле, в трудные времена кубинцам всегда удавалось отстоять и сохранить одно из главных своих достояний — богатые традиции креольской домашней кухни» [10].

Кубинская кухня имеет не только национальные особенности (испанская, африканская, креольская кухни, в последнее время в стране хорошо освоены рецепты китайской кухни), но и географические (зависит от местности), что лишний раз указывает на ее многообразие и многогранность и тем самым еще раз подтверждает, что аспект информации ○ находится в блоке Эго. А свободные шутки по аспектам структурной *логики* («*права*») и *сенсорики ощущений* говорят нам, что эти аспекты лежат в области ценностей, в вербальных блоках — на уровне Эго или Супер-Ид.

Национальная гордость Кубы

Медицина

Медицина на Кубе — это совершенно уникальное явление: самая бедная из стран Латинской Америки за 50 лет свободы построила одну из лучших в мире систем здравоохранения. Факты говорят сами за себя:

«*По данным Программы развития ООН в 2005, на Кубе на 100 тысяч жителей приходился 591 врач (в США — 549, в Боливии — 73).*

(…)

Кубинским врачам принадлежит честь многих научных открытий. Так, Карлос Хуан Финлей (1833–1915) открыл переносчика желтой лихорадки — москита Aedes aegypti. Из других кубинских ученых необходимо отметить зоолога Карлоса де ла Торре-и-Уэрта; биолога и медика Хуана Гутьерреса; ботаников Хосе Томаса Ройг-и-Меса и Мануэля Гомеса де ла Маса, авторов «Флоры Кубы». В 1962 была создана Академия наук Кубы, и научные исследования получили государственную поддержку. На Кубе создана (впервые в мире) вакцина против менингита-В. В 1998 в стране существовали более 200 научных центров» [2].

«*Согласно CIA World Factbook [официальное издание ЦРУ], детская смертность и продолжительность жизни на Кубе и в США в 2003-м году составляли 6.45 и 6.63 на тысячу родившихся и 77.04 и 77.43 лет, соответственно [для сравнения: в середине 50-х уровень детской смертности составлял 100 на тысячу родившихся. — А. О.]*» [3].

«*На кубинской земле живут и работают 9 из 10 признанных лучшими Всемирной организацией здравоохранения ортопедов мира.*

Более того, нищая по европейским меркам Куба ежегодно принимает и успешно лечит тысячи маленьких пациентов со всего мира, причем в большинстве случаев лечение осуществляется совершенно бесплатно.

Кубинские врачи оказываются мировыми лидерами в целом ряде направлений медицины, включая ортопедию, лечение менингитов, гепатита В, рака груди, болезни Паркинсона и ряда других тяжелых заболеваний.

Кубинская медицина очень страдает из-за эмбарго, введенного США. Штаты делают все, чтобы запретить любым компаниям, имеющим американское представительство, поставлять на Кубу какие бы то ни было товары, включая антибиотики и одноразовые шприцы. Тем не менее, все кубинские больницы, особенно детские, оборудованы по последнему слову техники. Объясняется это довольно просто: <u>ровно половина всей валютной выручки Кубы идет на нужды здравоохранения</u>» [4].

Из личных наблюдений можем добавить следующее: медицинские заведения, больницы и поликлиники действительно бросаются в глаза — они вполне современны (на общем фоне), чисты, ухожены, и, можно сказать, служат «островками цивилизации».

Столь трепетное отношение к здравоохранению явно указывает на то, что первое место в системе ее ценностей занимает аспект информации ○. Лидерские позиции по целому ряду направлений, имеющиеся открытия и высочайшее качество медицинских услуг указывают на силу и осознанность функции информационного метаболизма ○.

«*Она [кубинская медицина] уникальна тем, что там все… просто. У них нет расстояния между мамой и врачом, между мамой и ребенком во время лечения. Кроме того, у них считается нормой для доктора поцеловать ребенка, дружески обнять его. На Кубе —*

культ ребенка. Тамошние медики как друзья ведут себя, а не как строгие врачи. Говорят, кубинский врач никогда не начинает беседу с ребенком о болезни. Доктор познакомится со своим юным пациентом, подружится, начинает шутить, находит общую тему, обнимет, обласкает, а затем, как бы между прочим, разузнает о болезни. По приезду каждого ребенка прикрепляют к семейному врачу, который ведет подробную историю его болезни. Он изучает его реакцию, привычки, наклонности, характер, от чего во многом зависит назначаемый курс лечения» [4].

В данном фрагменте можно увидеть уже работу и свойства функций информационного метаболизма, характерную именно для типа СЭИ: контактная этика эмоций (*«начинает шутить»*), инертная высокодифференцированная сенсорика ощущений. А культ ребенка и манера вести общение с ребенком на равных, стать его другом, характерны для представителей 1-й квадры, которые и сами — «вечные дети» [7].

Кубинский ром

«*Среди национальных алкогольных напитков выделяются пиво и знаменитый кубинский ром. В этой стране производится огромное количество разнообразных сортов этого напитка. Самая популярная марка кубинского рома — «Havana Club». Существует три основные разновидности рома, отличающиеся сроком выдержки. Carta Blanca — белый ром трехлетней выдержки (наиболее простая и дешевая разновидность), используется для приготовления коктейлей. Carta Oro, или золотистый ром, — выдерживается как минимум 5 лет. Anejo, или «старый» ром (всенародно любимый кубинцами), выдерживают не менее 7 лет. Его пьют отдельно, со льдом и лимоном или в сочетании с колой*» [9].

Разнообразие сортов и способов применения рома указывают нам на высокую дифференциацию в области ○. А наличие в списке спиртного напитка — на то, что перед нами, скорее всего, «Кубок» [11].

Кубинские сигары

«*Каждый любитель сигар знает, где делаются лучшие в мире сигары — конечно, на Кубе. Причин этому несколько: во-первых, здесь существуют оптимальные природные условия для выращивания и культивирования элитных сортов табака. Во-вторых, все кубинские сигары делаются только вручную и не содержат никаких химических добавок — только свернутый табачный лист. Наконец, традиция производства сигар на Кубе имеет очень давнюю историю*» [9].

Интересно нежелание автоматизировать производство сигар, как это делается во всем мире. С другой стороны, возможно, и сами кубинцы понимают, что автоматизация производства приведет не только к естественному снижению качества, но и потере уникальности данного продукта.

Нетрудно заметить, что все три пункта имеют самое непосредственное отношение к аспекту ○. Причем связанному в одном блоке скорее с ▙ (удовольствие, радость жизни), нежели с ■ (польза для здоровья), что указывает на клуб «социалов» и признак «демократия» [12].

Спорт

«*Правительство Кастро поощряет и щедро субсидирует развитие спорта. На Панамериканских играх в Гаване (август 1991) Куба заняла первое место, выиграв 140 золотых медалей. На Олимпийских играх 1992 кубинцы добились выдающихся успехов в боксе и бейсболе и заняли четвертое место по общему количеству выигранных медалей. На Карибских и Центральноамериканских играх, проходивших в Пуэрто-Рико в 1993, Куба завоевала 275 медалей, на 75 больше, чем все остальные страны-участницы вместе взятые. Даже в период экономического кризиса в 1996 Куба сумела выйти на пятое место по числу завоеванных медалей на Олимпийских играх в Атланте (США)*» [2].

Столь значительные вложения в спорт говорят об общем настрое на здоровый образ жизни (○), вообще присущий жителям Острова Свободы. И доказательством тому не только общее количество медалей, но и насыщенность страны спортивными сооружениями. Обращает на себя внимание повсеместное распространение спорта: дети, гоняющие в футбол не только на стадионах, но и просто на улицах и бульварах; группа подростков, устроивших турник из конструкции для крепления антенн на крыше многоэтажного дома.

Наконец, мы подошли к одному из главных пунктов нашей статьи.

Кубинская самобытность

«*Кубинской самобытностью — la cubania — с гордостью называют на острове весь комплекс своеобразных черт, которые характеризуют жителей этой страны и её культуру в самом широком смысле этого слова. Сюда входит и облик кубинцев, который определяется по большей части их двумя главными расовыми корнями — испанским и африканским; и сложившийся в веках брызжущий весельем характер этого народа, постоянно готовая улыбка, гостеприимство, любезность и часто неудержимая разговорчивость, быстрая испанская речь, полная собственных оборотов, подчас неожиданных и дерзких. Но эта самобытность относится не только к внешнему облику кубинцев и их манере поведения. Здесь надо упомянуть о способностях кубинцев совершать подвиги, их благородстве, сочетающемся с принципами человеческого достоинства и почитания Родины*» [10].

На основании приведенных здесь особенностей характера можно сделать вывод о таких соционических характеристиках интегрального образа «настоящего кубинца», как сильная этика эмоций (*«брызжущий весельем характер»*), «эмотивизм» (*«постоянно готовая улыбка», «любезность»*), возможно, «процесс» и «деклатимность» (*«часто неудержимая разговорчивость»*). Такую черту, как «любезность», хочется обговорить отдельно. Дело в том, что, как нам показалось, эта любезность была совершенно естественной, не нарочитая, не напускная, а именно как следствие доброжелательности, которая является истинной чертой кубинского характера, что постоянно подчеркивают все приезжающие в страну туристы и иностранцы:

«*Здесь действительно удаётся ощутить доброжелательность и гостеприимство, не вежливо-азиатское и хитро-арабское, а именно настоящую радость принимающего хозяина*» [14].

(подпишемся под каждым словом)

«*Отправляясь на Кубу, турист должен учитывать особенности местного сервиса: обслуживать будут медленно, но зато весело и очень доброжелательно. Главное слово, которое не однажды услышит тот, кто выбрал туры на Кубу, — «la maniana», что означает «завтра». И действительно, куда торопиться в этом раю? Нужно просто принимать все как оно есть, постараться расслабиться и получать удовольствие*» [13].

Эта неторопливость, граничащая с вальяжностью, какая-то въевшаяся в кровь расслабленность также является истинной чертой кубинцев и видна не только при обслуживании, в отелях, магазинах или на рынках, куда вы зашли за сувенирами, а вообще везде: у велосипедистов и погонщиков на дороге (они не торопятся ни ехать, ни уступать дорогу), у гуляющих по набережной Гаваны, у сидящих в уютных ресторанах... Причем это не безразличие к вам — сделают-то они все в лучшем виде (качество услуг здесь действительно отличное). Но — в своем ритме, менять который они не собираются. Очень скоро и вы принимаете правила игры и начинаете существовать в таком же неторопливо-расслабленном режиме. С точки зрения соционики такое постоянно расслабленное состояние характерно для «рассудительных» [15].

Отдельно хочется рассказать о внешнем виде кубинцев. Несмотря на всеобщую бедность и проблемы с продовольствием, карточную систему распределения продуктов, все они выглядят на удивление упитанными и достаточно плотными, некоторые представители обладают спортивными фигурами, демонстрируя гибкость и грацию кошек, столь характерную для группы «гибких» (*иррационалы-сенсорики*) [16]. Не нуждается в рекламе любвеобиль-

ность и готовность к любовным приключениям кубинцев обоих полов, для которых брачные узы совсем не помеха, что указывает на группу «Кубки» [16].

Если коснуться интертипных отношений, то можно заметить следующее:

- Получает объяснение наблюдающийся антагонизм между Кубой (СЭИ) и США (ЛИЭ [19–20]), с интегральным типом которых у Кубы отношения *конфликта*. Эти страны просто не понимают друг друга.
- Сюда же укладываются сложившиеся отношения с СССР и Россией: сотрудничество между странами носило в первую очередь деловой характер, что соответствует *деловым* отношениям.

Подводя итог, можем заметить, что по совокупности набранных аргументов на основе замеченных проявлений модели А, базиса Юнга и признаков Рейнина, малых групп, интертипных отношений действительно получился интегральный тип СЭИ (○▙).

Полученный интегральный тип страны вполне вписался в наше о ней представление. С учетом того, что СЭИ — носитель отношений *дополнения*, задача которых — отдых [21], становятся понятны восторженные отзывы туристов о ней, ведь отдыхать там действительно легко и приятно.

Литература:

1. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №5.
2. Энциклопедия Кругосвет (2008).
3. Информация взята по ссылке: http://www.cuba-vision.com/.
4. Информация взята по ссылке: www.glavred.info.
5. Информация взята по ссылке: http://www.gecont.ru/articles/econ/cuba.htm.
6. Информация с сайта Ярославской торгово-промышленной палаты по ссылке: http://www.yartpp.ru/.
7. Информация взята по ссылке: http://www.poedem.ru/news/3265/.
8. *Гуленко В. В.* Квадры и их социально-психологические особенности // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №1.
9. Информация взята по ссылке: http://www.cubaportal.ru/index.php.
10. Информация взята по ссылке: http://www.travelcuba.ru/guide/16/.
11. *Савченко С., Савченко И.* Вечерний чай при свечах и картах Таро. — Информация взята по ссылке: http://laser.info-esta.ru/authors/ss/tee/index.html.
12. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. // В кн.: Соционика. — М.: «Черная белка», 2008.
13. Информация взята по ссылке: http://www.gokuba.ru/.
14. Информация взята по ссылке: http://www.gocheap.ru/countries/cuba/37/.
15. *Иванов П. А., Кочубеева Л. А., Малкова И. И., Мальская Е. Н., Миронов В. В., Овчинников Е. И., Стоялова М. Л., Доспехов С. В., Егоров В. В., Егорова О. А., Казакова М. М., Ковалева А. Ю.* Наполнение признаков Рейнина: результаты практических исследований, 2003.
16. *Прокофьева Т. Н.* Опорные конспекты по курсу «Целеполагание». — М., 2004.
17. Информация взята по ссылке: http://www.caribbeandream.ru/funcuba/90.
18. Информация взята по ссылке: http://cuba24.ru/excursions.html.
19. *Таратухин С. А.* Интегральный тип США // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №2.
20. *Букалов А. В.* Интегральный тип информационного метаболизма США // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №5.
21. *Каменева С. К., Прокофьева Т. Н.* Соционические «маски»: как они нам мешают и чем помогают // Соционика, ментология и психология личности. — 2010. — №6.

Статья поступила в редакцию 14.09.2011 г.

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 159.923.2

Зобова М. А.

ТАК ЛИ СТРАШНА РЕВИЗИЯ, КАК ЕЁ МАЛЮЮТ?

Рассмотрены особенности отношений социального контроля (ревизии) на примере наблюдений за длительными взаимодействиями представителей типов этико-сенсорный интроверт (⌞●, ЭСИ) и сенсорно-логический экстраверт (●□, СЛЭ).

Ключевые слова: соционика, психология, отношения, интертипные отношения, тип личности, отношения социального контроля, ревизор, подревизный, этико-сенсорный интроверт, сенсорно-логический экстраверт.

Отношения ревизии (отношения социального контроля) — это вид несимметричных отношений, т. е. неравных. Это значит, что при непосредственном контакте 2-х ТИМов ревизора и подревизного подревизный практически полностью попадает под влияние своего ревизора, чувствует это, но ничего противопоставить этому не может. Такая картина складывается потому, что при ревизии не происходит адекватного информационного обмена между ревизором и подревизным, а точнее, информационный обмен — односторонний, он идет только в одну сторону: от ревизора к подревизному [5, с. 205; 210]. Таким образом, информация, которая исходит от подревизного, ревизором очень часто просто игнорируется [1, с. 176].А вот информация, исходящая от ревизора, напротив, всегда «попадает» в подревизного, и он просто не может её не заметить. [4; с. 135]. Хотя это игнорирование именно информационное, т. е. ревизор очень часто просто никак не реагирует на информацию, исходящую от своего подревизного при их непосредственном контакте, но на самом деле самого подревизного ревизор по своей базовой функции очень четко оценивает и мгновенно составляет о нём собственное мнение, которое он транслирует в социон. От ревизора зачастую складывается впечатление, что он тебя мгновенно оценил, всё про тебя понял и что это «всё», как правило (но не всегда!), не в твою пользу, что ревизор почему-то отрицательно реагирует на все твои слова, действия, что бы ты ни сказал — всё ему не так [4; с. 136]. Поскольку блок Эго ревизора попадает на четвертую и первую функции подревизного, то подревизный при первом контакте стремится соответствовать требованиям ревизора, но всегда оказывается не способен справиться с этой задачей силами своей одномерной четвертой функции. Продолжительное взаимодействие по ее аспекту рождает у подревизного чувство резкого дискомфорта [3, с.417]. Отношения ревизии также называют отношениями социального контроля, в ходе которых взаимодействие вызывает у контролера скорее раздражение, «чем интерес или попытку осмыслить поведение Подконтрольного» [2, с.329].

В результате этого зачастую ревизные отношения складываются, как очень тяжелые, и со временем подревизный старается избегать лишних контактов с ревизором, особенно это проявляется при их длительном контакте. [4; с. 135-137; 1, с.176; 5; с. 210; 213; 3, с. 417]

За счёт чего же отношения между ревизором и подревизным складываются именно так?

В основном за счёт того, что при контакте ревизора и подревизного аспект, который находится в 1-ой (программной) функции ревизора, приходится на 4-й (болевой) канал подревизного [4, с.136; 1, с.175].

Ниже я привожу выдержки из описания ревизии у разных авторов:

1. Рейнин Г. Р. «Тайны типа. Модели. Группы. Признаки»

Отношения несимметричные. У подконтрольного возникает субъективное ощущение: «Я всё время что-то делаю не так». Что приводит к таким ситуациям, например, когда кто-то вошёл в комнату, и всё начинает валиться из рук, всё идёт не так… Я не так делаю — не так стою, не так сижу. Он даже не посмотрел на меня, не сказал ни слова. Просто вошёл

контролёр, и возникло чувство тревожности. Контролёр — это, строго говоря, человек, перед которым мы как будто отчитываемся, хотя вроде бы он сам никаких отчётов от нас не требует. Подконтрольный на него всё время как бы оглядывается: «Как я? Нормально?» Если контролёр и подконтрольный всё время сидят в одной комнате (и им некуда разбежаться), то требовать от подконтрольного, чтобы он что-то осмысленно делал, фактически невозможно, потому что он становится совершенно несамостоятельным. В подобных случаях отношения контроля проявляются чрезвычайно ярко.

2. Шульман Г. А. «Портрет социона»

Особенность ревизных отношений заключается в том, что информация движется только в одну сторону, в сторону одного из двух соконтактников (от ревизора к подревизному). В реальности, на уровне поведенческих реакций, это проявляется в том, что прозвучавшая информация (исходившая от подревизного) практически мгновенно исчезает из памяти ревизора.

- Издали ревизора хочется снисходительно потрепать по плечу, указать на некоторые шероховатости в поведенческих реакциях. Когда ревизор рядом, от него хочется убежать. Тем быстрее и дальше, чем он ближе.
- Считывание ревизором приближающихся поведенческих реакций своего подревизного и предвосхищение их (особенно это проявляется при контактах в длительно изолированной малой группе — ДИМГе).
- Отключение программы подревизного на время выполнения программы ревизора, которую в этом случае должен выполнить подревизный. В ДИМГе (в семье, например) ни одна просьба подревизного ревизором практически никогда не выполняется. Подревизный ревизором вроде бы даже и не замечается.

3. Аушра Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений»

Отношения социального контроля. Их функция — держать под контролем индивида, находящегося на следующей ступени в кольце социального прогресса. **Одобрение или порицание, заключённое в сигналах контролёра, далеко не всегда соответствует программе подконтрольного. Однако с ними считаются и, по меньшей мере, такого контроля стараются избежать.** Это отношение — отношение односторонней уязвимости. Чаще всего контролёр просто чувствует, что он чаще, чем подконтрольный, «прав» и что «люди правду не любят». Подконтрольный связанные с его личностью рассуждения и мнения контролёра воспринимает как важное одобрение или неодобрение. На достаточно безопасном расстоянии контролёр и подконтрольный могут признавать друг друга, даже восхищаться. **При сближении подконтрольный старается отдалиться.**

Таким образом, проанализировав существующие описания ревизных отношений, можно выделить следующие основные признаки ревизии.

Признаки ревизии

1. Ревизия накапливается со временем, т. е. дискомфорт от общения с ревизором подревизный начинает чувствовать не сразу, не после единичных коммуникаций, а при длительном контакте. [5, с. 212; 6];
2. Ревизор в глазах подревизного выглядит как человек значимый, важный, но при этом непонятный, недостижимый. Подревизный никогда не понимает, почему ревизор поступает именно так, как поступает, и, соответственно, не знает, что от него ожидать. [5, с. 210; 4, с.136; 1; с.175];
3. Что вытекает из второго пункта: подревизный побаивается ревизора. [3, с.417];
4. В присутствии ревизора подревизный затихает. Наблюдается тенденция молчать. [5, с. 210;];

5. Ревизор контролирует подревизного, подревизный его слушается и старается при нем лишний раз не вылезать. [4 с. 135, 1, с.175, 176];
6. Подревизный инстинктивно старается лишний раз не задевать ревизора. Вообще как можно меньше обращать внимание ревизора на себя. [5, с. 210];
7. При длительном контакте подревизный старается избегать лишних встреч с ревизором. [5, с.210-213];

Но может ли контакт 2-х ТИМов ревизора и подревизного выглядеть иначе? Приводить к другим реакциям подревизного на ревизора, например? И если «да», то «почему»?

Основным толчком к написанию данной статьи послужило достаточно продолжительное наблюдение (1,5 года) за взаимоотношениями └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ). Причём тип каждого по отдельности практически не вызывает сомнений. Практически, потому что, как известно, вид отношений между └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ) — ревизия, соответственно, исходя из описаний ревизии: ревизор └● (ЭСИ) должен довлеть над подревизным ●□ (СЛЭ) и, естественным образом, контролировать работу его болевой функции. Причём при отношениях ревизии такой сильный ●□ (СЛЭ) в общении с тихим └● (ЭСИ) становится совершенно беззащитным перед влиянием его базовой функции и, чувствуя эту свою уязвимость, в присутствии своего ревизора (└●) непроизвольно затихает и ведёт себя уже значительно осторожнее, чем обычно.

Я же долгое время, наблюдая за взаимоотношениями └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ), наоборот, была свидетелем очень резких выпадов ●□ (СЛЭ) против └● (ЭСИ), на что └● (ЭСИ) ничего не отвечал. Несколько раз я наблюдала сцены, когда ●□ (подревизный) просто специально нападал на └● (ревизор), хамил ему, подкалывал, а └● (ревизор) при этом ●□ (подревизному) никак не отвечал, игнорировал все выпады ●□ (СЛЭ) и вёл себя, как подавленная сторона, которая никакого отпора дать не может. ●□ (СЛЭ) же, не получая от └● (ЭСИ) никакой реакции, методично продолжал свои подколы. Со стороны это выглядело так, что ●□ (СЛЭ) (Жуков) просто почему-то без причины пристаёт к └● (ЭСИ) и постоянно старается его задеть, а └● (ЭСИ) с этим ничего сделать не может, поэтому и не отвечает.

Т. е. получается, что те случаи общения конкретной ревизной пары └● (ЭСИ) — ●□ (СЛЭ), которые я наблюдала и которые привожу ниже, противоречили описанию ревизии, тому, как должны выглядеть их отношения при контакте друг с другом. И именно эти мои наблюдения вызвали у меня вопросы:

1. Может ли такое происходить в ревизной паре?
2. Как сильно может отличаться объективное информационное взаимодействие моделей от бытового восприятия конкретных отношений между носителями ТИМа?

Ниже я привожу примеры типичных шпилек ●□ (подревизного) в сторону └● (ревизора), за которыми я наблюдала в течение 1,5 года.

Примеры наблюдений[1]

1. Помолчи!

На одном из занятий среди студентов разгорелось очень активное эмоциональное обсуждение пьесы, которую собирались ставить на курсе. Всем участвующим в ней студентам хотелось высказать своё мнение, что-то своё успеть сказать, так что все наскакивали на реплики друг друга. Особенно сильно и громко там выступал ●□ (СЛЭ). И во время его речи, когда по сути уже было ясно, к чему он ведёт, └● (ЭСИ) начала говорить, залезая на реплику ●□ (СЛЭ), пока тот ещё не закончил. └● (ЭСИ) только успела произнести: «Да нет, не в этом дело…», как ●□ (СЛЭ) мгновенно повернулся к ней и очень резко, раздраженно, абсолютно в приказном тоне бросил └● (ЭСИ): «Помолчи!». На что └● (ЭСИ) *просто посмотрела* на ●□ (СЛЭ) и замолчала, и ничего ему потом по этому поводу не сказала. А ●□ (СЛЭ) продолжил свою речь и при этом выглядел он так, что его совершенно не заботило,

[1] Все примеры произошли во время обучения на театрально-режиссёрском курсе между студентами курса на 4-м и 5-м году обучения. Таня – └● (ЭСИ); Олег — ●□ (СЛЭ).

что он только что заткнул свою однокурсницу, сказав ей это «Помолчи!» таким тоном, что, если бы он сказал «Заткнись!», ничего бы не поменялось.

Анализ: ●□ (СЛЭ) показал свою маломерную └. └● — оценил подревизного по базовой деклатимной функции и поэтому промолчал, молча транслируя в социон информацию, что разговаривать с таким незачем.

2) 2. Какая разница? Главное, что не на тебя!

После финального прогона спектакля, уже поздно вечером, когда нужно было закрывать аудитории, гримёрные и сдавать ключи, └● (ЭСИ) зашла и спросила всех, находившихся в комнате (т. е. вопрос был обращён даже не конкретно к ●□ (СЛЭ), а ко всем!): «Ребят, а на кого ключ записан?». Несколько секунд пауза, все молчат, и потом ●□ (СЛЭ) спокойным голосом, но нацеленно, чтобы └● (ЭСИ) услышала, говорит ей: «Какая разница? Главное, что не на тебя!». Причём сказал это явно с тем подтекстом, что «Зачем ты вообще рот раскрываешь! Не твоё дело! Тебе слова не давали! Знай своё место!» явно, чтобы задеть и спровоцировать └● (ЭСИ). На что └● (ЭСИ) *посмотрела* на него и *после небольшой паузы молча вышла, ничего не ответив.*

Анализ: ●□ опять продемонстрировал одномерность └, а └● (ЭСИ) сработал по блоку ЭГО. (оценка этической ситуации (└) + выход из пространства (●)).

3) 3. Смотри, по её стопам не пойди!

По дороге в институт, в автобусе, между └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ) состоялся следующий диалог, в котором ●□ (СЛЭ) всеми силами старался зацепить └● (ЭСИ) и просто искал повода, за что бы такое зацепиться.

●□ (СЛЭ): Вот, Таня, почему это ты опаздываешь, а? Как не стыдно?

└● (ЭСИ): (*абсолютно спокойным голосом, даже не поворачиваясь*) Не знаю, Олег! Вот так вот получилось!

●□ (СЛЭ): (с явным подтекстом, чтобы задеть └● (ЭСИ)) Ой, ты мне сейчас напомнила Вику (девушку, которую на курсе после последней сессии отчислили). Она тоже один раз пришла позже на час, ей педагог говорит: «Вика! Ты почему так опаздываешь? — и она ему тоже ответила — Ну вот, знаете, так получилось! (Пауза. И, после паузы, выделяя каждое слово) Смотри, по её стопам не пойди!» (с явным намёком, что и у тебя на курсе положение сейчас ничем не лучше, чем у Вики. Надо бы и тебя отчислить!)

└● (ЭСИ): (*повернулась к нему*) Ну, знаешь, Олег, педагогу я бы так не стала отвечать!

●□ (СЛЭ): (уже почти с нескрываемым сарказмом!) Ну вот, я и думаю, что ты же не достойна такой участи! По её стопам пойти!

└● (ЭСИ): (*уже не поворачиваясь, абсолютно холодным голосом*) Ну, Олег! Я постараюсь не пойти!

●□ (СЛЭ): (*пытаясь перевести всё в шутку*); Ой, ну что же ты всё так воспринимаешь? Как будто я тебя учу!? Я же тебя не учу!

На что └● (ЭСИ) промолчала. И дальше └● (ЭСИ) с ●□ (СЛЭ) уже не разговаривали. └● (ЭСИ) ехала молча, а ●□ (СЛЭ) переключился на разговор с другими своими однокурсниками.

Анализ: └● (ЭСИ) отказался от контакта — и ●□ (СЛЭ) с этим смирился, ведь он не конкурент └● (ЭСИ) по └ этике отношений: болтать «ни о чем» не умеет и тактичным быть не умеет. Попытка ●□ (СЛЭ) активировать свою вторую, творческую функцию (намеки на понижение статуса своего ревизора в коллективе) также не увенчались успехом. Все скрытые подтексты ●□ (СЛЭ) очевидны окружающим (сарказм, попытка задеть, обидеть). Ревизор владеет ситуацией по своей программной функции, несмотря на то, что внешне картина выглядит противоположным образом.

Собственно говоря, после наблюдаемых мною примеров общения └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ), больше всего меня занимал вопрос:

Может ли при ревизии:

а) Подревизный ●□ (СЛЭ) так себя вести по отношению к ревизору └● (ЭСИ)

б) Может ли ревизор └● (ЭСИ) подобным образом реагировать на все выпады подревизного ●□ (СЛЭ), т. е. никак не реагировать, просто игнорировать их все и молча уходить? И если «да», то в чём тогда состоит его ревизия ●□ (СЛЭ)?

Выводы

Данное несоответствие описания ревизии и общей картины взаимоотношений └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ) в описываемых мною случаях, на мой взгляд, объясняется следующими причинами:

1) Когда мы затрагиваем разбор любых отношений, всё-таки очень большую роль в том, как они будут выглядеть, играет индивидуальная ситуация, те конкретные обстоятельства каждого участника общения, при которых это общение складывается. В данной ситуации психологически подавленной стороной был └● (ЭСИ), но это психологическое состояние было спровоцировано не ●□ (СЛЭ), а личными обстоятельствами конкретного └● (ЭСИ). ●□ (СЛЭ) же, почувствовав эту психологическую подавленность и изменение статуса └● (ЭСИ) в коллективе, вследствие этого изменил свое поведение, стал вести себя с └● (ЭСИ) более свободно. Но это уже относится к вопросам психологии, а не соционики.
2) Что же касается соционики: взаимодействия двух ТИМов (а не индивидуальных обстоятельств), то вот это негативное изменение поведения ●□ (СЛЭ) по отношению к └● (ЭСИ) вследствие изменения его статуса: явные выпады в адрес └● (ЭСИ), желание уязвить, с точки зрения соционики, демонстрирует нам:
   - маломерность этики отношений FL (СЛЭ);
   - что на информационном уровне идёт давление со стороны базовой └● (ЭСИ) на болевую ●□ (СЛЭ). Своим поведением ●□ (СЛЭ) показывает, что именно этот конкретный человек (└●) в коллективе постоянно держит его внимание, а, значит, информационно он его чем-то задевает, не даёт успокоиться (хотя как раз конкретных проявлений этого «задевания» не было). Следовательно, речь идёт уже не об субъективных (психологических) причинах, а об объективных (соционических) принципах взаимодействия двух ТИМов. (постоянное непроизвольное давление базовой функции ревизора (└●) на болевую функцию подревизного (●□).
3) Данное поведение подревизного может быть обусловлено активным режимом работы его болевой функции, и это может приводить к специальному провоцированию ревизора на проявления его Базовой. Но только в том случае, если прямых ударов по Болевой подревизного накопилось немного. Что мы и имеем во взаимоотношениях данной ревизной пары └● (ЭСИ) — ●□ (СЛЭ): └● (ЭСИ) активно не ревизирует ●□ (СЛЭ), здесь идёт пассивная форма ревизии, так как игнорирование — это и есть ревизия └● (ЭСИ) по этике отношений.
4) Самый главный вопрос, который волнует меня в моих наблюдениях за взаимоотношениями └● (ЭСИ) и ●□ (СЛЭ) — почему, несмотря на все явные и очень резкие выпады ●□ (СЛЭ) против └● (ЭСИ), └● (ЭСИ) ему на это ничего не отвечает, а, как правило, делает вид, что не замечает этого, т. е. по сути, никакого отпора, ни по Болевой ●□ (СЛЭ), ни по какой-либо другой функции, не даёт. Почему ревизор так реагирует на своего подревизного?

- Но так их взаимоотношения выглядят со стороны, если не брать в расчёт соционический механизм ревизии и тот факт, что каждая ревизия (как и любые другие интертипные отношения) имеет конкретное соционическое наполнение.
- Подобная реакция может свидетельствовать именно об асимметричности данных отношений, при которых информационный обмен идёт только односторонний: от ревизора к подревизному. Самому же подревизному чрезвычайно трудно спровоцировать своего ревизора на контакт по своей четвертой функции, если тот сам этого не захочет.
- Своим нежеланием идти на контакт ревизор молча демонстрирует подревизному своё отношение, и именно эта информация попадает тому на болевую функцию, вызывая немотивированные выпады ●□ (СЛЭ).
- Т. е., говоря об отношении ревизии соционически, речь идёт о «ревизии» на уровне социона: ∟● (ЭСИ) делает очевидным для окружающих несостоятельность ●□ (СЛЭ) по его болевой этике отношений.

Таким образом, для стороннего наблюдателя, не владеющего соционикой, ревизия действительно в реальности выглядит не столь страшной, «как ее малюют». Психологическая картина взаимодействия ревизора и подревизного не всегда соответствует тем резко негативным ее описаниям, которые встречаются в соционической литературе.

Литература:

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. — М.: Черная белка, 2008.
2. *Букалов А. В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009.
3. *Митрохина А.* Общая соционика. — М.: Черная белка, 2010.
4. *Рейнин Г. Р.* Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. — М.: Черная белка, 2010.
5. *Шульман Г. А.* Портрет социона. — М.: Черная белка, 2009.
6. *Шульман Г. А., Каминский В. Р.* Отношения в социуме и семье или иной длительно изолированной малой группе (ДИМГе) // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №5.

Статья поступила в редакцию 15.09.2011 г.

ЯЗЫК И СЕМАНТИКА

УДК 159.923.2+81

Шнайдер Л. И.

СТРАСТНЫЙ И ДУШЕВНЫЙ СТИЛИ ОБЩЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИХ ЯЗЫКАХ

Серьезная проблема коммуникации заключена в переводе смыслов с одного языка на другой, каждый из которых имеет множество семантических и грамматических особенностей. В статье показано, как определение и сохранение соционического стиля общения автора при переводе на другой язык делает более точной передачу как эмоциональной, так и содержательной составляющих произведения. Результаты наблюдений указывают на открывающийся потенциал, позволяющий слышать истинное и глубинное содержание иностранной речи.

Ключевые слова: соционика, тип информационного метаболизма, иностранные языки, применение, стиль общения, прямой и литературный переводы.

Любой язык — это алфавит символов, предполагающий, что у собеседников есть некое общее прошлое.
(Борхес Хорхе Луис, «Алеф»)

Современные средства передвижения и коммуникации радикально изменили мир. Стало возможным реально и виртуально путешествовать по всему миру, общаться с разными людьми, принадлежащими к другой культуре, используя для коммуникации как родной, так и иностранные языки. Многие сменили места жительства и живут в странах с другой культурой, ценностями, жизненными устоями. Открылись великолепные возможности изучать иностранные языки и перечитывать любимых авторов или открывать для себя новых на изучаемом языке. При этом самая серьезная проблема коммуникации заключена в переводе смыслов с одного языка на другой, каждый из которых имеет множество семантических и грамматических особенностей.

Вспоминается реальный случай из жизни, когда в беседе с коллегами мною было высказано искреннее восхищение немецкими балладами. Каков слог! Какая глубокая красота и нежная романтичность! Мягко выражаясь, коллеги меня не поняли и моего восторга разделить при всём желании не могли. А причина была в том, что на тот период времени мой немецкий был слабоват для того, чтобы прочитать и прочувствовать силу немецкого языка в полном его спектре. А перевод немецких баллад на русский был великолепен. Судите сами.

Таблица 1.

Лорелея (перевод Л. Гинзбурга) [6]	**Немецкий текст Otto Heinrich Graf von Loeben Loreley (1821)** [7]	**Дословный перевод Шнайдер Л.**
Едва засеребрится высокая луна, С утеса в Рейн глядится Красавица одна. То глянет вверх незряче, То вновь посмотрит вниз. На парусник рыбачий... Пловец, остерегись!	Da wo der Mondschein blitzet Ums höchste Felsgestein, Das Zauberfräulein sitzet Und schauet auf den Rhein. Sie schauet wohl nach dem Rheine, Als schaute sie nach dir, Glaub's nicht daß sie dich meine, Sieh nicht, horch nicht nach ihr!	Там, где сверкает свет луны На высокую скалу, Красавица сидит И смотрит на Рейн. Она так смотрит на Рейн, Как будто ищет тебя. Не верь ей, что ты ей нужен. Не смотри и не слушай её!

В третьем столбце дан мой собственный перевод, без учёта эмоциональной нагрузки и рифмы, только слова.

Отсюда следует, что носитель языка и воспринимает информацию в произведении напрямую, и, учитывая красоту и изящество слога, оказывается лишённым прекрасных от-

тенков литературного перевода. Этим и было обосновано непонимание моего восторга моими начитанными и образованными коллегами.

Данной статьёй мне хотелось бы продемонстрировать особенности страстного и душевного стилей общения на разных языках. Поскольку, наряду с русским, немецкий и английский языки являются языками моего общения по длительности 16 и 9 лет соответственно, то позволю себе сопровождение текстов по необходимости своими дословными переводами.

Я надеюсь, что данная статья поможет знакомым с соционикой людям легче идентифицировать различные стили общения при общении на иностранных языках, а также позволит осознаннее подходить к переводам.

Родной и иностранные языки

А оказывается, что мы не настолько различны. Осознание этого факта пронзило в своё время моё мировосприятие и явилось солидной основой для переосмысления целой системы догм, когда волею судьбы оказалась за границей. И всё же терзал вопрос, какие же они, эти люди, выросшие в совершенно другом мире, какие у них ценности, как они чувствуют, есть ли понятие «человечность»? Первые впечатления оставили несколько странное ощущение. Все какие-то ... и правильными не назовёшь, и всё равно, что-то не то. Чего-то не хватало, чтобы понять этот непонятный народ. Языка? О, да! С общением на родном языке просто. Это то, что даётся нам с детства, это воспринимается совершенно естественно. Школа шлифует наши познания в родном языке новыми правилами, пополняет словарный запас. Общение даётся легко и непринуждённо, понятен и прост смысл сказанного, услышанного и написанного во всём его спектре. Нам не нужно задумываться о глубинном смысле слова, он чувствуется. И если где грамматика оказалась недостаточной, то соответствующая эмоциональная окраска помогла адекватно передать мысль.

Язык культуры — это универсальная форма осмысления реальности, в которую организуются все вновь возникающие или уже существующие представления, восприятия, понятия, образы и другие подобного рода смысловые конструкции (носители смысла).

Поэтому изучение иностранного языка — это не просто заучивание слов, их правильных комбинаций. Это всегда увлекательное и обогащающее кругозор погружение в глубинную культуру другого народа.

Сложность же понимания чужой культуры обусловлена тем, что наше восприятие и поведение детерминированы стереотипами — идеологическими, национальными, сословными, гендерными, сформированными у человека с детства. Понимание апперцептивно, т. е. новая информация ассимилируется путем соотнесения с тем, что уже известно, новое знание и новый опыт включаются в систему знания, уже имеющегося, на этой основе происходит отбор, обогащение и классификация материала [2].

Особенности языков

Одной из существенных особенностей западных языков является сравнительно частое применение конструкций с модальными глаголами, что, в свою очередь, увеличивает общее количество используемых глаголов. Безглагольные конструкции невозможны при грамматически правильном построении предложения. В обыденной речи вас могут понять, но в деловой документации это недопустимо. С другой стороны, часто употребляемые модальные глаголы очень немногочисленны.

В немецком языке, например, существуют семь модальных глаголов

dürfen (быть в праве, мочь, сметь),
können (быть в состоянии, мочь, суметь),
mögen (хотеть),
müssen (прийтись, приходиться кому-либо что-либо делать),
sollen (быть должным),
wollen (хотеть, собираться что-либо делать),
lassen (отпустить, пустить, позволить)

Признак модальный для слова означает, что с его помощью говорящий (или в общем случае субъект) может выражать свое отношение к действию. С точки зрения синтаксического анализа для русского языка этот признак означает, что слово может управлять инфинитивом. Обычно модальность рассматривается как атрибут глагола, в том числе его неличных форм — инфинитива и деепричастия, а также причастия.

Он намеревается поесть.
Намереваясь поесть, он пошел охотиться.
Каждый намеревающийся поесть кот идет охотиться.

В русском разделе грамматического словаря также есть небольшое количество модальных существительных, менее двух десятков:

намерение поесть
желание спать[5]

Подобные словесные конструкции можно, конечно же, применить и в немецком, и в английском языках. Разница будет заключаться в частоте повседневного употребления. Наиболее употребимыми будут глагольные конструкции

Хочу спать
Ich will schlafen (я хочу спать, немецкий)
I want to sleep (я хочу спать, английский)

А на русском ещё можно сказать: «спать охота!», что на других языках будет затруднительно. А какова при этом передача эмоциональности!

Стили общения

Классификация

Так как же понять, что именно хотят нам выразить на чуждом нам иностранном языке? За помощью можно обратиться к типологическому подходу, к известным в соционике малым группам «Стили общения (коммуникабельности)».

Таблица 2.

Экстраверсия

	Уступчивость	**Упрямство**	
	Обмен предложениями делового сотрудничества	Обмен эмоциями	
Логика	**«Деловые»**	**«Страстные»**	*Этика*
	«Хладнокровные»	**«Душевные»**	
	Обмен информацией	Обмен знаками душевной привязанности	
	Упрямство	**Уступчивость**	

Интроверсия

В соционическом плане языковое и культурное различие может представлять собой своеобразный вызов. Как известно, исходя из признаков *логика-этика*, *экстраверсия-*

интроверсия и *уступчивость-упрямство* можно разделить весь социон на четыре группы. Эти группы показывают, какой стиль общения (коммуникабельности) предпочитают люди с теми или иными типами личности [1].

Особенности

Как уже было продемонстрировано выше, в западноевропейских языках на примере немецкого и английского, используется, по сравнению с русским, например, большее количество глаголов. Глагол определяется, например, в немецком языке как «Tu-Wort» (слово-действие). Поэтому особенно легко распознать *деловой* и *хладнокровный* стили общения. А как же обстоит дело со *страстным* и *душевным* стилями?! Существуют ли они в других языках? Можно ли их распознать в чужом языке?

Проявление

На следующих примерах хочется показать собственное проявление разных стилей общения. Были подобраны высказывания личностей, принадлежащих к разным группам.

Марк Твен (страстный) цитаты [12–14]

Доброта — это то, что может услышать глухой и увидеть слепой. (русский)
Freundlichkeit ist eine Sprache, die Taube hören und Blinde lesen können. (немецкий)
Kindness is the language which the deaf can hear and the blind can see (английский)
Если нас не уважают, мы жестоко оскорблены; а ведь в глубине души никто по настоящему себя не уважает. (Русский)
When people do not respect us we are sharply offended; yet in his private heart no man much respects himself. (английский)

На данных примерах наблюдается адекватная передача идеи и её сопровождающего чувства.

Часто встречается, что пословицы и поговорки на разных языках благодаря своей краткости переносят почти дословно смысл. А уж как это объединяет в общении!

Антуан де Сент-Экзюпери (душевный) «Маленький принц»:

«Хотя Маленький принц и полюбил прекрасный цветок и рад был ему служить, но вскоре в душе его пробудились сомнения. Пустые слова он принимал близко к сердцу и стал чувствовать себя очень несчастным» [3].

На немецком, в официальном переводе этот участок выглядит следующим образом:

«So hatte der kleine Prinz trotz des guten Willens seiner Liebe rasch an ihr zu zweifeln begonnen, ihre belanglosen Worte bitter ernst genommen und war sehr unglücklich geworden» [4].

Литературные переводы демонстрируют Отношение с большой буквы во всей его глубине и интенсивности: «полюбил» — «guten Willens seiner Liebe», «Пустые слова» — «belanglosen Worte», «принимал близко к сердцу» — «bitter ernst genommen», «чувствовать себя очень несчастным» — «war sehr unglücklich geworden» [15] Сколько души, привязанности, чувств вложено в слова этих литературных переводов! Применение относительно большого количества прилагательных, наряду с глаголами позволяет отнести текст к «душевному стилю».

Даже в этих строчках видны индивидуальные границы языков: русская интерпретация «и полюбил прекрасный цветок и рад был ему служить» выражены немецким кратким «guten Willens seiner Liebe». Дословный перевод будет означать что-то нечто подобное хорошему отношению, продиктованному любовью: я люблю тебя и поэтому отношусь к тебе хорошо.

О том, что цветок прекрасен, немецкий текст не упоминает вообще, а это же создаёт у читателя отношение к цветку! Каков он, этот цветок, который так любил Маленький принц, как его воспринимает автор, Маленький Принц, сам читатель? Этот важный элемент игры-головоломки, подсказывающий, как к цветку относиться, напрочь отсутствует в немецком тексте.

Русское «Пробудились сомнения» одушевляет их, как таковые. Немецкий же эквивалент тому «hatte... an ihr zu zweifeln begonnen» при прямом переводе как «начал в ней сомневаться» затруднит определение именно *душевного* стиля. Звучит холодно.

На этом месте остро не хватает взгляда во французский оригинал. Поэтому пока ограничимся демонстрацией разницы между литературными переводами. В этом немецком тексте очень сложно увидеть *душевный* стиль.

Но должен же быть *душевный* стиль и на немецком!

Из интервью с Мишель Пфайфер [8]

«Die Kamera liebt Sie offensichtlich — ist es umgekehrt genauso oder sind Sie nervös bei Dreharbeiten?
Pfeiffer: Ich liebe die Schauspielerei, zur Kamera habe ich kein besonderes Verhältnis. Sehr ungern spiele ich Szenen, in denen ich direkt in die Kamera schauen muss und vorgebe, dass ich eine andere Person anschaue — aber solche Sequenzen lassen sich nun einmal leider nicht vermeiden.»

Мой перевод

«Камера Вас, по всей видимости, любит — это так же взаимно или Вы нервничаете перед съёмками?»
Пфайфер: Я люблю актёрскую игру, к камере у меня нет особенного отношения. Я неохотно играю в сценах, где я должна смотреть прямо в камеру и делать вид, что смотрю на кого-то, но, к сожалению, таких отрезков нельзя избежать.

Душевный стиль на английском: интервью с Деми Мур

«...And I don’t think he said anything specifically about a role. It was just, ‘Read this. It’s just something that means a lot. I’m really passionate about it.’ And continued to talk and there was almost money there. So, I feel like I have certainly not been inside it as much as he has, but I have been living with this borrowed passion until it became part of my own for some time. What I’ll also share about Emilio is they say a candle when you take a flame to light someone else’s candle that it is the only moment that when you give something that you will not loose anything. I feel like Bobby Kennedy was a light who was holding this flame for us all. And that Emilio has picked that up and shared all that and I think through the process of all of us. We are all here for love; it certainly wasn’t the paycheck.»[9]

Мой перевод

«... и я не думаю, что он сказал что-либо специфичное о роли. Это было только: «Прочти это». Как будто это было чем-то очень важным. Я действительно загорелась этим. И продолжил говорить, и это было значимым. Я чувствовала, что я определённо не была настолько втянута, как он, но я жила с одолженной у него страстью, пока она не стала частью меня на какое-то время. Чем я хочу поделиться насчёт Эмилио, то говорят, что свеча, когда ты берёшь её огонь, чтобы зажечь свечу другого, то это тот момент, когда ты что-то даёшь другому, не теряя при этом сам. Я чувствую, как Бобби Кеннеди был светом, который горел для всех нас. И что Эмилио этот свет подхватил и поделился им со всеми нами через весь процесс полностью. Нас привела сюда любовь; платёжный чек этим определённо не был».

Страстный стиль на английском

В. Гюго. Собор парижской Богоматери.

«...The crowd grew more dense every moment, and, like water, which rises above its normal level, began to mount along the walls, to swell around the pillars, to spread out on the entablatures, on the cornices, on the window-sills, on all the salient points of the architecture, on all the reliefs of the sculpture. Hence, discomfort, impatience, weariness, the liberty of a day of cynicism and folly, the quarrels which break forth for all sorts of causes—a pointed elbow, an iron-shod shoe, the fatigue of long waiting—had already, long before the hour appointed for the arrival of the ambassadors, imparted a harsh and bitter accent to the clamor of these people who were shut in, fitted into each other, pressed, trampled upon, stifled. Nothing was to be heard but imprecations on the Flemish, the provost of the merchants, the Cardinal de Bourbon, the bailiff of the courts, Madame Marguerite of Austria, the sergeants with their rods, the cold, the heat, the bad weather, the Bishop of Paris, the Pope of the Fools, the pillars, the statues, that closed door, that open window; all to the vast amusement of a band of scholars and lackeys scattered through the mass, who mingled with all this discon-

tent their teasing remarks, and their malicious suggestions, and pricked the general bad temper with a pin, so to speak» [11].

Русский перевод

«...Толпа росла непрерывно и, подобно водам, выступающим из берегов, постепенно вздымалась вдоль стен, вздувалась вокруг столбов, заливала карнизы, подоконники, все архитектурные выступы, все выпуклости скульптурных украшений. Немудрено, что давка, нетерпение, скука в этот день, дающий волю зубоскальству и озорству, возникающие из-за пустячных ссор, будь то соседство слишком острого локтя или подбитого гвоздями башмака, усталость от долгого ожидания — все вместе взятое еще задолго до прибытия послов придавало ропоту этой запертой, стиснутой, сдавленной, задыхающейся толпы едкий и горький привкус. Только и слышно было, что проклятия и сетования по адресу фламандцев, купеческого старшины, кардинала Бурбонского, главного судьи Дворца, Маргариты Австрийской, стражи с плетьми, стужи, жары, скверной погоды, епископа Парижского, папы шутов, каменных столбов, статуй, закрытой двери, открытого окна, и все это смешило и потешало рассеянных в толпе школяров и слуг, которые подзадоривали общее недовольство острыми словечками и шуточками, еще больше возбуждая этими булавочными уколами общее недовольство» [10].

Автор передаёт с уверенностью богатую оттенками палитру чувств, страстей.

Выводы

Работа над этой статьёй повысила мою чувствительность в восприятии различных стилей общения на немецком и английском языках. Правильно воспринять информацию — это очень тонкий момент в ее обмене. Изучение каждого нового языка неизбежно вносит свой колорит в мозаику мировосприятия, обогащая и украшая его. Поверхностное изучение иностранного языка не позволит в полной мере оценить содержание получаемой информации и, соответственно, затруднит как общение, так и типирование. Проблематика переводов: даже литературный перевод не всегда передаёт однозначно стиль общения. А, как следствие, для адекватного определения стиля общения необходимо глубинное понимание значений слов в свете исторического развития страны. Надеюсь, что эта статья поможет и другим людям лучше разбираться в стилях общения на разных языках, лучше их слышать, осознаннее подходить к типированию по тексту.

Литература:

1. *Прокофьева Т. Н.* Соционика. Ваш индивидуальный стиль общения. Учебно-практическое пособие. — М., 2004.
2. *Пархоменко И. Т., Радугин А. А.* Культурология в вопросах и ответах. — М.: Центр, 2001. — С. 81–86.
3. Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц». / Пер. с франц. Н. Галь.
4. Antoine de Saint-Exupéry «Der kleine Prinz». / Пер. Grete Leitgeb.
5. http://www.solarix.ru/russian_grammar_dictionary/russian-modal-verbs.shtml.
6. Чудесный рог. Народные баллады. — М., 1985.
7. Otto Heinrich Graf von Loeben «Loreley» (1821).
8. Interview mit Michelle Pfeiffer «Ich kann nicht essen wie ein Schwein» Von news.de-Mitarbeiter Dieter Oßwald». — http://www.news.de/medien/5463/ich-kann-nicht-essen-wie-ein-schwein/1.
9. Interview: Demi Moore On Bobby. — http://www.canmag.com/news/4/3/5834.
10. *Гюго В.* Собор Парижской Богоматери. — М. Мектеп, 1984.
11. *Hugo V.* The Hunchback of Notre Dame. — http://www.online-literature.com/victor_hugo/hunchback_notre_dame/.
12. http://www.gratis-spruch.de/spruch/autor/sprueche/Twain-Mark/aid/413/seite/9/.
13. http://quotationsbook.com/quote/34161/#axzz1MJoaL9Vq.
14. http://phrases.org.ua/memo/twain/p2.html.
15. http://dict.leo.org/rude?lp=rude&search=.

Статья поступила в редакцию 14.09.2011 г.

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

УДК 159.923.2

Толстенёва О. А.

САМОНАБЛЮДЕНИЕ — БОЛЕВАЯ СЕНСОРИКА ОЩУЩЕНИЙ У ТИПА ЭТИКО-ИНТУИТИВНЫЙ ЭКСТРАВЕРТ

Подробно описаны семантика и проявления четвертой функции типа этико-интуитивный экстраверт (▙△, ЭИЭ), переживания и действия человека такого типа по этой одномерной функции.

Ключевые слова: соционика, функция информационного метаболизма, болевая функция, этико-интуитивный экстраверт, сенсорика ощущений.

Решила написать о болевой БС (○$_4$) в помощь тем, кто еще ее у себя не нашел, и тем, кто нашёл ошибочно. Вернее, правильнее будет сказать: решилась! Потому что необходимость такой заметки, как мне кажется, в том, что хотя тема поднималась и не раз, тем не менее, читая все ранее написанное (по крайней мере то, что мне лично попадалось), все же трудно понять, что же это такое на самом деле — болевая БС (○$_4$) ▙△ (ЭИЭ, *Гамлета*).

У соционических обычно болевая БС (○$_4$) описывается обтекаемо и такими общими словами, что трудно сразу понять, что за ними стоит на практике, в реальной жизни. Ясно, что авторы обобщают, чтобы описание функции было объективным и подходило всем ЭИЭ, но из-за этого теряется наглядность. Примеры же, которые я читала, казались оторванными от теоретических описаний, не было ясно, как одно вытекает из другого, тут как раз обобщить и связать не получалось. К тому же мне те иллюстрации казались опять же слишком общими и характерными для многих ТИМов, как расплывчатое описание в гороскопе. Когда тема обсуждается на форумах, то описываются, как правило, внешние проявления болевой без объяснения их причин, видения изнутри, что же конкретно и почему происходит с ▙△ (ЭИЭ), почему он так реагирует, как такая реакция связана с теоретическими характеристиками функции. А сами примеры проявления сводятся зачастую к брезгливости. Тарелку грязную противно взять в руки — всё, уже болевая БС обнаружена... Брезгливость — это такая мелочь, если честно. Да и непонятно, какое отношение она имеет конкретно к одномерной, ментальной, минусовой БС (-○) у ▙△ (ЭИЭ). Все ощущают ощущение и неприятные многим неприятны. Занятно? Еще как! Не знаю, при чем тут соционика. Брезгливы люди разных ТИМов.

В общем, решила тему дораскрыть, а также связать личные субъективные примеры, взгляд изнутри, с теоретической основой. Одно без другого особого смысла не имеет.

Конечно, у каждого ▙△ (ЭИЭ) конкретный опыт свой, индивидуальный, не такой, как у других, и, возможно, совсем не такой, как у меня. Но я всё же постаралась отфильтровать из личного опыта иллюстрации, отражающие тенденции, которые теоретически должны быть характерны для всех представителей ТИМа. Конкретика — это следствия, а причины у них общие.

В общем, дольше оправдываться невозможно, придётся приступать…

Курсивом буду иллюстрировать на себе.

Итак, что по поводу болевой БС говорит теория?

- она одномерна (оперирует информацией в рамках усвоенного опыта),
- ментальна (работа по ней осознаваема, функция находится в блоке СуперЭго, то есть ориентирована на социальные нормы, на соответствие тому, что принято в обществе)
- имеет знак минус.

А на практике, то есть на личных субъективных примерах, выясняется, что повышенная БС-стыдливость — явно общая черта▙△ (ЭИЭ).

Цитата

«*В детстве особенно сильно и остро страдала по БС (○), т. к., видимо, опыта не было совсем. Только с возрастом этот опыт наработался хоть как-то, и я смогла более-менее ориентироваться в аспекте и защищать себя. А в детстве и ранней юности — УЖАС УЖАС!!!*

Мама рассказывала, что меня еще года в два невозможно было голой на пляж выпустить, у меня истерика начиналась!!! Тогда как другим детям было совершенно по фигу. Мне же — ДИКО СТЫДНО. И до сих пор, когда хожу в бассейн, напрягаюсь в дУше. Ужасно радуюсь, когда я там одна....Стыдливость вот эта..блин....А в детстве тем более. Лет до двенадцати преследовали сны кошмарные, в которых я оказывалась раздетая среди толпы. Понимаю, что это не только болевым БС (○$_4$) снится, но в моем случае это было именно про физически-физиологический стыд» [1].

С возрастом действительно становится гораздо проще реагировать на уже ставшие привычными ситуации. Одномерная функция хоть и медленно, но накапливает опыт, которым может пользоваться. Проблема в том, что опыт к новой, другой ситуации может и не подойти. Но опыт накапливают и другие функции, ▙△ (ЭИЭ) учится прикрывать болевую со своих сильных.

В детстве было как? Тело=стыд. Стыд вызывали любые телесные проявления. Любые. Вообще. Само его наличие вызывало страдания. Серьезно, мне вообще не хотелось жить в теле... если уж жить, то хоть не в этом, ну явно же, мне не повезло больше всех, сплошной позор в таком находиться! А потом как-то... всё легче и легче: вместо «стресса, паники и трагедии» теперь в тех же ситуациях всего лишь «страшновато, раздражает и не расслабишься» В общем, явный прогресс!

У меня лично вот из этого корня, из неуверенности в ощущениях собственного тела, в своем контроле над ним, во внешности... не знаю, как даже ЭТО правильно и назвать... В общем, тело ощущается слабо, поэтому есть страх выглядеть неуклюже и невозможно самостоятельно оценить, насколько это так, как я вообще выгляжу со стороны, ЧТО они все видят, когда смотрят на меня... Кажется, на работе типа разносчицы сладкой ваты в цирке, я бы поседела за день … Любые движения на публике, где я не ощущаю себя «как дома» (а это редко и только в результате положительного опыта+привычки) — для меня уже испытание, проверка.

Иду под чужими взглядами как канатоходец, внутренне сжавшись и сосредоточившись на походке и предметах на пути, как бы не споткнуться, как бы не сбить чего... Ощущаю себя невероятно неловкой, стесняюсь собственного тела до ужаса. Что странно, со стороны, говорят, ничего этого не заметно, никакого особого напряжения, вполне плавно и грациозно... кто бы знал, кто бы знал... В общем вот из ЭТОГО корня чего только не растет, что на первый взгляд кажется очень разными комплексами, а причина-то общая.

Например, я очень люблю танцевать и умею, занималась танцами, но где-то в компании...это ужас!!! это с детства всегда была причина напрягаться заранее перед праздниками, перед походом в гости и т. п. Ну совершенно нет ни малейшей уверенности в том, как выглядят мои телодвижения со стороны, страшно опозориться. Даже не раз бывало, что друзья, которые видели, как я танцую, когда не стесняюсь, были шокированы, видя, как в новой компании я кошусь на окружающих и делаю ровно те движения, которые для них нормальны, не выделяются и не привлекают внимания — переминаюсь с ноги на ногу. Та самая ориентация на социальные нормы (как все) + страх привлечь излишнее внимание к своим телесным проявлениям.

Любое проявление неловкости — позор! Упасть, удариться, когда на тебя что-то упало, когда тебя толкнули, что-то задеть и свалить, наступить на ногу, зацепиться одеждой, облиться или облить кого-то, обжечься, не заметив, что берешь горячее, не расслышать, сказать слишком громко или слишком тихо и другие изощрённые способы быть уличенной в беспомощности БС (○) — сплошной стыд.

В маршрутках не езжу принципиально — эти пируэты при входе-выходе для меня непосильный стресс. За автобусами не бегаю. Да что там автобусы, помню, в садике на физкультуре стеснялась бежать наперегонки, шагала по два круга мимо зрителей пешком — пытка та еще, но всё лучше, чем стараться и не смочь, показать, что слабее, медленнее и т. д. Лучше не показывать — не хочу бежать и всё, вопросов нет

Не умею есть при свидетелях — тоже настоящая проблема. В кафе могу расслабиться только с очень близкими людьми и при условии, что мое место не просматривается из зала. Стараюсь заказывать еду, которую легко можно эстетично съесть и она не оставит «следов» в виде запаха или чего похуже... А как, спрашивается, поддерживать беседу и одновременно есть?! Кошмар, кошмар... До сих пор так и не освоила это искусство, поэтому... лучше чая только чай! 🙂 *остальное чревато стрессом.*

Ну и, конечно, нет уверенности во внешности. Где-то 50/50, красивая или страшная, одно из двух, с равной вероятностью 😄 *И ладно бы была не уверена в красоте, но уверенности нет ВООБЩЕ, невозможно определиться, шатает из крайности в крайность по настроению. Вот смотрят на меня — это же мучение! Кто их знает, почему? Зачем? ЧТО они такое видят? Понравилась или наоборот, рассматривают как урода в кунсткамере? Периодически возникает желание сделать что-то с внешностью радикально, причем с одинаковой частотой и в сторону усовершенствования и в сторону изуродования. Лишь бы уже было всё ЯСНО.*

Я думаю, что после вышеперечисленного ясно, почему болевая называется болевой.

Возникает вопрос — почему так? Какая связь между характеристиками функции (одномерная, ментальная, минусовая) и неуверенностью, стыдливостью во всех вопросах, касающихся физического тела?

Дело как раз в ее осознаваемой слабости. Плюс к тому — функция находится в социальном блоке, ориентирована на социальные нормы, «надо, как у всех нормальных людей». То есть ▙△ (ЭИЭ) считает, что обязан соответствовать по этой осознаваемо слабой функции общественным нормам и требованиям, ДОЛЖЕН, это важно в обществе. Одновременно прекрасно осознаёт, что это его слабая сторона. В результате тело и всё, что с ним связано, (куда ни кинь — БС (○)!!!) — сплошной источник проблем и неприятностей, которые решать не перерешать.

Цитата

«*Из теории размерностей известно, что одномерные функции обрабатывают информацию без учета параметра норм, то есть с опорой на свое индивидуальное ощущение: я так понимаю, так чувствую, так ощущаю…*

Мы живем в обществе. Все общество построено и держится на неких договоренностях буквально во всех областях. Мы договариваемся только тогда, когда соглашаемся нечто принять как непреложную норму: метр — вот такой длины, и не иначе. И понятно, что реакции от двух функций (4 и 5), которые умудряются не понимать, не принимать или не соглашаться с «длиной метра», будут вызывать недоумение у членов общества: всем понятно, а тебе нет. И с самого детства на человека начинают сыпаться упреки. А ответить этому человеку нечем. Он не понимает, за что. Для него его истина в одномерной функции совершенно очевидна. И других «глаз» увидеть все иначе — у него нет.

Постоянные попадания в ситуации негативной оценки создают страхи, целые комплексы страхов в одномерной функции».

Поскольку БС (○) находится в зоне страха, эта оглядка на «нормальных людей» сопровождается страхом не соответствовать, допустить промах, получить негативную оценку. Отсюда нежелание вообще привлекать чье бы то ни было внимание к собственным проявлениям по БС (○), нежелание оценок.

Кто бы знал, чего мне стоит решиться пересесть где-то прилюдно с одного места на более удобное! Даже не знаю почему... могу полчаса решаться и так и не. Дело даже не в проходе из пункта А в пункт Б под взглядами алчущих увидеть, как я споткнусь или рассмотреть каждый миллиметр фигуры. Кажется очень неловким моментом именно показать, что мне неудобно, привлечь к этому внимание, к ЖЕЛАНИЮ улучшить свои ощущения... я не могу признаться, что мне неудобно, холодно, больно, есть хочется и т. д. — стыдно! Вот сижу на неудобном и мучаюсь от ощущения: ВСЕ знают, что место неудобное и на него не сели, только я не заметила, все, наверно, удивились, как я могла , никто бы

не сел туда, все бы заметили, любой нормальный человек увидел бы!!! только Я... я прокололась, я не умею выбирать удобные стулья, я не вижу гвоздь посреди сиденья!!! слепая курица!!! А-А-А-А-А-А-А-А!!!!!!!! сижу, краснею, впадаю в прострацию, сосредоточилась на стуле. 😄 А если бы мне сразу сказали, что там будет неудобно, смутилась бы еще больше, как будто указали на промах — сама что ли не видишь?! Отшутилась бы и сделала вид, что всё, конечно, видела и просто так задумано, вижу я, вижу, что у стула три ноги и над ним полка нависает, просто мне так удобно. 😄 НИКАКОГО ПРОМАХА НЕТ! Ясно? 🙂

Стыдно показать что чего-то хочется съесть или выпить. И в кафе стесняюсь заказывать, и в гостях взять какое-то угощение или попросить его мне передать. Вообще не хочется привлекать внимания к своим нуждам-вкусам-желаниям по БС, как будто их просто нет, в порядке все, не обращайте внимания, просто не обращайте, ничего не-хо-чу!!! у меня все ОК. Всегда все ОК, все хорошо, есть не хочу, ничего не болит, не холодно, не обращайте внимания на ЭТО. Привлекать внимания к аспекту БС и проблемам по нему очень неприятно, неловко и стыдно. Волна паники накатывает, туман перед глазами, перестаю соображать...

Порезалась — стыдно. Неловкая, во-первых, во-вторых, с этим же надо что-то делать, как-то решать проблему, не выглядеть беспомощно... А это проблема проблем — спрашивать бинт, йод, привлекать внимание к этому всему... уж лучше бы сразу голову оторвало, уж я бы тогда не мучилась. 😄 Почему-то особенно неприятно то, что другие понимают, какие у меня ощущения, — боль. Я вызываю жалость — бррр... Так, в детстве, я в течение дня в садике скрывала ПЕРЕЛОМ руки. Стеснялась сказать, что больно. Но прогресс, как я уже говорила, налицо — теперь я скрываю порезы и ушибы. 😄 Однажды не смогла перебороть стыд и предупредить гостей, чтобы не приходили, потому что я заболела. Так и «веселились», несмотря на жар и туман перед глазами. А в другой раз камень в почках начал двигаться, а я в гостях, Новый Год встречаем... кто не в курсе, это адские боли, даже дышать трудно. И что я сделала? Правильно: сжала зубы и улыбалась всю ночь. 😄

Напрягают любые ситуации, в которых есть возможность проявиться некомпетентно по БС, получить оценку по ней: вопросы у врача, у парикмахера, косметолога, хозяйственные разные вопросы... Каким шампунем пользуетесь? Чем в детстве болели? Вы всё еще кипяти-и-ите? Ай-яй-я-я-я-яй... И ясно же, вот он сейчас спросит, а я, мало того, что не помню, чем волосы мыла, так наверняка не тем, чем нормальные-то люди... нет! Хуже! Он УЖЕ заподозрил, глядя на меня, что я все делаю не так, как надо! Точно! По мне за километр видно, что кипячу, да... и ВСЕ! ДАВНО! это видят и смеются за спиной...

Самое ужасное, что в действительности ▙△ (ЭИЭ) от врача или парикмахера не выскакивает, как ошпаренный. Это же равносильно признанию в некомпетентности, в сложностях с БС-вопросами! Нельзя показать, что неприятно, нельзя обнажать болевую перед посторонним — ведь это ненормальная реакция, я и сама прекрасно вижу, что нормальные люди реагируют не так, не чувствуют такой уязвимости, беззащитности и страха перед БС(○)-аспектом жизни. Поэтому, наоборот, всячески прикрываю неловкость шутками, смехом — нет-нет, я реагирую, как нормальная, не думайте, ничего такого не испытываю, вы что-о-о, вам показалось, ха-ха-ха. 😄 🙂 😎

На рынке предлагают попробовать персик/масло/капусточку, а я не шарахаюсь, волю в кулак, улыбку на лицо и пробую... только после этого туда больше ни ногой ;D Мало того, что приходится ЕСТЬ при людях, да еще нужно понять что-то при пробе... А я и так-то не особо понимаю, хорошего качества продукт или нет, а тут еще и пелена эта от волнения перед глазами... И подозрения такие адекватные-адекватные: наверняка не вкусно и она сейчас обхохочется за спиной моей, что мне понравилось и я купила... 😄

В гостях принято помочь хозяйке на кухне. Я понимаю, что так НАДО, что это нормально, нужно предложить помощь. Но я не могу, я стесняюсь. И помогать, и предлагать, не знаю, чего больше. Хотя нет, знаю! Больше всего я стесняюсь, когда помогают

мне. 😄 Отвратительно это делать на глазах у наблюдателя... Всё тот же страх получить негативную оценку своих качеств как хозяйки.

Сейчас совсем ужасное напишу, ух... 😄 Я в поезде никогда не ем и не пью. Вообще. Догадываетесь, почему? 😄 Чтобы... чтобы в туалет не ходить. И не потому, что там грязно, а я такая брезгливая или что-то в этом роде, нет, это совсем не при чем. А просто невыносимо это: встать и пойти, а все видят, куда и зачем... Кому-то, наверняка, смешно, а кому и невозможно переступить через себя.

Именно по суперэго хочется быть правильной, нормальной, соответствовать принятым в обществе нормам — хорошо готовить, быть опрятной, ухоженной, хорошей хозяйкой и прочее. Несоответствие вызывает чувство вины и стыда. Похвала смущает — неясно, как ее оценить, насколько она справедлива и искренна, претензии раздражают, причем именно потому, что есть ощущение — да, прав, я должна соответствовать, но не могу, что и уязвляет.

Информация по болевой усваивается с трудом.

Во-первых, только одна мерность — всё только на личном опыте, всё нужно пропустить через себя, самостоятельно обобщить опыт и вывести норму, которую можно будет использовать в следующий раз, мерности не хватает, сориентироваться в новой ситуации, по которой опыта нет, — не получается, предугадать что-то тем более.

Во-вторых, от обилия информации по аспекту быстро наступает утомление.

Например, меня хождение по магазинам практически усыпляет. Пару духов понюхаю — и такое ни с чем не сравнимое ощущение пресыщенности до тошноты, моральной даже какой-то усталости! Туман в голове, скучно, спать хочется, побыстрее закончить и уйти, раздражает. За минуту выключаюсь из реальности. То же самое с одеждой.

В-третьих, сложно просто принять информацию, ведь это зона страха, новое вызывает опасения и сомнения, а критически оценить поступившие сведения нечем — по БС (○) имеется только собственный опыт. Много ли нового усвоишь, ориентируясь на старое, сверяясь с тем, что уже знакомо, и оглядываясь назад? Приходится прибегать к помощи других функций, например, искать внушения по БЛ (□) — чужие мнения и оценки этой информации по БС (○), анализом и обоснованиями, почему ее оценивают так, а не иначе.

Новая информация, как правило, воспринимается в штыки, именно потому, что усваивается реально медленно и сложно. Но и игнорировать не выходит — ведь блок-то социальных норм, надо, как все, как нормальные! А вдруг эта новая информация и есть — «как надо»?

И вот мы всё обдумали десять раз самостоятельно, проанализировали, как смогли, проверили в других источниках, попробовали на практике, посомневались в результате, попереживали, привыкли... и тут «бац! Вторая смена!» — опять новая информация! Ну и как тут не в штыки воспринимать?! Да просто иной раз хочется уши закрыть и послать информаторов подальше, мол, отстаньте от меня, большие серые пятна. 😄 Такая усталость наваливается, раздражение: «как?! Опять?!»

Сколько себя помню — с завидной регулярностью посещало чувство досады на себя и непонимания — ну откуда они все всё знают? Где они вообще берут эту информацию, почему одна я не в курсе? почему я узнаю это только сейчас?

На невинном примере — косметологические вопросы и уход за собой. Часто бывает так, что я замечаю на других людях что-то, что мне нравится, — как волосы выглядят или брови, или деталь макияжа, и не могу понять, как это сделано, как сделать, чтобы выглядело — так. Что это вообще — краска? карандаш? родное? Ничего не понятно, загадка. Например, до меня очень долго не доходило, что можно и нужно делать макияж и на бровях, это было буквально открытие. То есть я видела красивые брови у людей, — но думала что они такие свои и есть, от природы. Видела в журналах советы по макияжу даже с картинками «подводим брови», видела надписи на туши «для бровей и ресниц», но мне казалось это каким то бредом, я была УВЕРЕНА, что никто этого не делает на самом деле в реальной жизни, мол, можно и подвести, но это какая-то экзотика, не встречающаяся на улицах, раз я не вижу подкрашенных бровей у своих знакомых . И ведь и правда, не видела!

Не замечала до того, как подкрасила сама, — тут словно пелена с глаз спала, на личном опыте увидела, как это выглядит, — стала ВИДЕТЬ и у других, а раньше в упор просто не видела. На тех же самых лицах, на которых и раньше эти подведенные брови были, да. Вот буквально так. Однажды все-таки попробовала зачем-то последовать журнальному совету, зачем — не знаю, но помню, что без ожидания результата, без понимания, видимо, от нечего делать просто. Попробовала, и это было действительно открытие — эврика! так вот оно что! Пазл сложился. Но даже до результата, до того, как увидела готовую подкрашенную свою бровь, — я и не предполагала, что в результате получится именно ЭТО: такое же, как те самые брови, которые мне нравились у других. Делала, чтобы просто попробовать, эксперимент такой. Сделала наконец. Всё, теперь как у нормальных людей. Что дальше? 🙂 А дальше снова сомнения: смотрю и не понимаю, красиво или кошмар? Да можно ли в таком виде на улицу-то выйти?! 😄 Что увидят другие, окружающие — то ли брежневские разводы, то ли нормальный обычный макияж, и наоборот, это раньше, без подводки я выглядела как-то странно... Ну не знаю!

Страшно пробовать новое, каждый раз это подвиг — сделать новое и с этим ходить среди людей 🙂

И это типичное развитие ситуации. «Почему они все знали, а я только сейчас вот так, случайно, с трудом и с явным опозданием дохожу?»

Причем я понимаю, что для многих людей это неважные вопросы, они не в курсе каких-то косметических тонкостей, процедур в салонах красоты, не делают их и не переживают. Но мне-то это всё важно-важно! Я-то делаю! Почему же я всегда настолько не в теме?! Вот это — стабильно возникающая моя мысль, сопровождаемая стыдом и паникой, что все давно смотрят на меня и удивляются: «А чего это она до сих пор брови не красит/ногти не наращивает/и проч. ?!»

Я на самом деле краснею, хотя привожу самые-самые невинные примеры. Есть и НЕ невинные, их на пару ужастиков, и одно направление в психушку хватит, их рука не поднимется написать никогда. 😄 Но мне кажется, и тема, и примеры всё же необходимы.

Поверить не могу в то, что сейчас я буду писать про бритье ног, залезаю под стол — и оттуда. В истинно научных целях! не удовольствия ради! 😄

Когда-то в далекой юности для меня громадной проблемой стало принятие решения — брить или не брить ноги. Потому что мама (референтная группа,мнению которой можно верить) уверяла, что это зло, нельзя и не нужно, НИКТО так не делает, это вранье в рекламе, пугала последствиями. А с другой стороны — ну реклама же везде! Реклама — социальная норма, как она есть. Смотри, зритель, вот так делают все, это НОРМАльно, так следует делать и будешь успешен в обществе! Я буквально разрывалась между страхом выглядеть не так, как надо, странной для всех, если НЕ последую советам рекламы, и страхом сделать запретно-вредное, опасное и ненужное, навлечь на себя жуткие последствия, которыми пугала «референтная группа». При этом учитываем, что в одномерку да еще болевую новая информация принимается медленно и с опаской, с отторжением, десятикратной проверкой мысли и привыканием к ней. А новая информация — это и мама и реклама. Зато старая, личный опыт (он привычен, так я уже жила, проверено, можно) держится прочно. В общем, я не решалась на решительный шаг до тех пор, пока в один не очень прекрасный день меня не начала критиковать не абстрактная далекая тетя из телевизора, а реальная подруга, представитель то бишь реальных нормальных людей, которые, значит-таки, ЭТО делают. Ощущения непередаваемые. То есть я убедилась, что мама не права, норма социальная — вот она, так действительно положено, все нормальные люди так делают. Однако отбросить информацию мамы как неверную я не смогла, все равно было страшно, вдруг действительно будут последствия, откуда я знаю — своего опыта нет, а без него решить, кто прав, а кто ошибается, неимоверно сложно и страшно. Нет на это возможностей, сложно защищаться с одномерки и доверять себе, своим суждениям по болевой. Меня это останавливало и заставляло обдумывать решение снова и снова. Даже когда я была уже вроде бы уверена в том, чего хочу. Все равно требуется время на то, чтобы

перебороть негативную информацию, привыкнуть к ней и решиться признать ее неверной. Или неважной. И я нашла компромисс — стала сжигать волосы зажигалкой. Или того хуже — над газовой плитой. Оценить в сравнении побочные эффекты и возможные негативные последствия от разных методов удаления волос мерности БС (○) не хватало, это 3-я (ситуация) и 4-я (развитие во времени). Это был просто способ пойти в обход имеющейся информации от мамы. Зато когда она узнала о том, что я делаю, и стала пугать теперь уже более справедливо возможными ожогами и вредом для кожи — я не слушала смело! На моей стороне был теперь уже прочно сидящий ЛИЧНЫЙ опыт одномерки (сделала и все в порядке, значит, можно). И опыт этот сидел долго.

Я боюсь врачей, не доверяю их решениям, потому что не могу оценить адекватность, правильность, к чему оно приведет — к выздоровлению или смерти, очень боюсь больниц, дома реально стены помогают, а там необходимость подчиняться чужим решениям по БС вынимает столько энергии, что хватило бы на выздоровление без лекарств! Шатает из крайности в крайность, как и свойственно болевой, — то про каждый диагноз и каждое лекарство читаю в интернете от и до, обращаюсь в виртуальные консультации, спрашиваю на форумах... то устаю от обилия информации и доверяю слепо, на авось — делаю все, что говорят, чуть ли не уши затыкая и глаза закрывая, если попадается инфа на эту тему. Какое-то состояние «просто не могу об этом думать, не хочу ничего знать и понимать». Однако обычно — страшно доверить себя, свой организм кому бы то ни было, хочется держать процесс под контролем, все знать и решать осознанно, но уверенности в правильности решений никогда нет, такая ответственность — на грани нервного срыва.

На самом деле это именно то, чего и хочется, — полностью переложить ужасную ответственность за решение таких вопросов на того, кому полностью доверяешь. Но это проблема проблем — доверять кому-то в вопросах БС (○).😄

Что касается знака «минус» в рассматриваемой функции (отличие между БС (○) у ▙△ (ЭИЭ) и БС (○) у ■△ (ЛИЭ)), то знак в одномерках не проявляется практически никак. Однако разница в проявлении одномерок с разными знаками всё-таки есть:

Цитата

«*Реально реакции минусовых четвертых функций выглядят более «болезненными», чем реакции плюсовых четвертых функций. «Минусовики» по четвертой функции больше подстраховываются, и у них явно наблюдается стремление «уйти от минуса».*

Возможное объяснение этого явления: обрабатывая информацию, минусовая функция начинает обработку (выдачу) информации именно от минуса, от негатива. А если одномерная функция вспомнит в первую очередь негативный опыт, то и первая реакция, следующая за этим вспоминанием, будет заключаться в стремлении уйти от этого негатива».

▙△ (ЭИЭ), боясь негативных оценок, может гиперкомпенсировать болевую. То есть если уж нужно показать гостям, что хорошо готовишь, то не что-нибудь рядовое, а трепанг под мангустиновым соусом . Одеться — так не просто хорошо, а лучше всех, эффектно, чтоб оборачивались! Не показывать усталость — так пока не упадёт. Вот только силы с болевой рассчитать сложно и адекватность своих стараний тоже.

В заключение хочу сказать, что если кто-то (а таких почему-то немало) считает, что ▙△ (ЭИЭ) устраивают шоу вокруг своих страданий по БС (○), используют как повод для «истерики» и т. д... Могу только повторить за LanaGor: «Из болевой щита не сделаешь!». Это совершенно не тот повод, по которому хочется привлекать к себе внимание!

Литература:

1. *Букалов А. В.*
2. http://www.socionik-light.com/thread/16595.html.
3. *Эглит И. М.* Неадекватная работа одномерных функций.
4. *Эглит И. М.* Знаки психических функций в модели А.

Статья поступила в редакцию 08.01.2012 г.

Содержание журнала за 2011 год

ОБ АВТОРАХ

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.

ЕРМАК Владимир Давидович – доктор философии в области соционики, директор научно-исследовательского и экспертно-консультативного Центра системологии и соционики, заведующий лабораторией системной этнологии Института диаспоры. Круг научных интересов: системные аспекты взаимодействия человека с современным миром, теория информационного метаболизма психики, при-кладная соционика, инженерная психология. Опыт работы в области гуманитарных факторов систем «человек–окружающий мир», в том числе больших систем управления ракетно-космического назначения. Автор более 40 публикаций в области системологии, инженерной психологии, электроники и более 50 публикаций в области соционики.

ЗОБОВА Майя Алексеевна — режиссер, журналист, соционик (Москва).

ИСАЕВ Юрий Владимирович — в 2008 году закончил Московский институт Радио, Электроники и Автоматики по специальности программист. Параллельно с интересом к компьютерам и информатике, с детства интересовался устройством человека, особенно человеческим мозгом и психикой. Если с компьютерами и программами многое стало понятно довольно легко и быстро, то человеческая психика — бескрайнее поле для изучения. Магистр соционики.

КАМЕНЕВА Светлана Константиновна — бакалавр соционики. В 2007 г. закончила МГИМО(У) МИД России по специальности «Специалист по связям с общественностью». В соционике с 2008 года. Автор и соавтор ряда статей по соционике. Область интересов: искажения типа, интертипные отношения, психология и соционика.

Виктория НЕБОРЯКИНА — магистр соционики. Закончила отделение физики Тартуского Университета, там же защитила диссертацию на степень магистра школьного управления. 15 лет работала в школе учителем и завучем. Докторант факультета воспитательных наук Таллиннского Университета; работала лектором коммуникативной психологии и поведения организации в Высшей школе Майнор.

ОСИПОВ Алексей Владимирович — в 1998 году закончил физический факультет МГУ. В соционике с 2004 года, магистр соционики. Автор и соавтор нескольких статей, регулярный участник конференций. Область интересов: теория и психологическое наполнение признаков Рейнина, модель А и ее искажения, соционика в свете эволюции человека.

ПРОКОФЬЕВА Татьяна Николаевна — математик, социолог, психолог, доктор философии в области соционики. С 1997 г. организатор и ведущая мастер-класс изучения соционики и соционической диагностики в Москве. Генеральный директор НИИ соционики. Автор ряда научных публикаций по соционике и учебника «Соционика: алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений».

ПРОКОФЬЕВ Виктор Григорьевич — коммерческий директор НИИ Соционики (Москва). Магистр соционики, автор ряда докладов и статей. Неоднократно принимал участие в соционических конференциях.

ТОЛСТЕНЁВА Ольга Александровна — фрилансер, дизайнер интерьера, образование высшее педагогическое, в соционике — любитель, познакомилась с предметом лет 8 назад, но более серьезно заинтересовалась, только изучив материалы Школы Системной Соционики.

ТУМОЛЬСКАЯ Виталина Александровна — компьютерный инженер и психолог, бакалавр соционики, активный участник исследований, проводимых Школой Системной Соционики.

Людмила ШНАЙДЕР — образование высшее фармацевтическое, бакалавр соционики. Место жительства — Мюнхен. Увлечения: читать и думать. Девиз: «Чтобы чего-то достичь, нужно стать для этого готовым».

ЭГЛИТ Ирина Марковна — магистр соционики. Познакомилась с соционикой в 1995 г., закончила школу экспертов по соционике у В. Д. Ермака. С группой социоников (Ю. Рослянкиной, В. Пятницким) проводила в школе работу по социальной реабилитации старшеклассников с применением соционики. Создала сайт «Школа Системной Соционики» – http://www.socionicasys.ru Основные направления работы — разработка эффективных технологий определения ТИМа и соционическое консультирование.

SUMMARY

Bukalov A. V.

Modeling the social and historical processes

The questions of the description, the analysis and modelling of historical and sociopolitical processes are discussed on the examples of Russia, the USA, Iraq, Turkey, Israel, Palestin, India, Pakistan, the USSR, Ukraine, Yugoslavia and other countries.

Keywords: socionics, ethnopsychology, the state, sociology, history, ethnos, social processes.

Prokofieva T. N., Prokofiev V. G., Isaev Yu. V.

Diagonal imperatives

The technics of application of “diagonal imperatives”, the unique section of socionics, is described. This technics allows to lower discomfort of a situational psychological condition or to give a new view on a solved problem by means of purposeful switching of attention. Discussion of work of this simple and very useful tool at a scientific seminar in Scientific research institute of socionics has allowed to fill up on the text with additional examples.

Keywords: socionics, A model, diagonal imperatives, semantics of aspects, functions.

Eglit I. M., Tumolskaja V. A.

Research of control transfers in A model (on TIM diagnostics reports)

It is experimentally investigated consecutive triggering of functions in information model of psyche (in A-model) in the course of information processing as a control transfer. It is shown that transfers are carried out basically from of smalldimensional (69,2%) into multidimensional functions (86,8%). The majority of transfers from soared in ментал almost in 4 times more than from ментала in soared. The great bulk of transfers occurs in the Ego-block (about 70%). While from the Ego-block the transfers are individual (3,6 %), basically it is the communication with Id-block. The results of research confirm the legitimacy of use of the theory of management for A-model interpretation.

Keywords: socionics, psychology, type of information metabolism (TIM), information model of psyche, function of information metabolism, psychical function.

Yermak V. D.

On the basis of identification. Control and Communication in the TIM model

The concept of information model of psyche is analysed. It is shown that it is necessary to consider in model of psyche two types of information: the information of management transfer and the real information about interaction of psyche with the world. Such approach creates the reliable methodological bases for identification of type of information metabolism.

Keywords: socionics, psychology, typology, information model of psyche, psychical function, consciousness function, A-model.

Система обозначений в соционике

Типы информационного метаболизма			
▲□	IL	ИЛЭ	Интуитивно-логический экстраверт
○▙	SE	СЭИ	Сенсорно-этический интроверт
▙○	ES	ЭСЭ	Этико-сенсорный экстраверт
□▲	LI	ЛИИ	Логико-интуитивный интроверт
▙△	ET	ЭИЭ	Этико-интуитивный экстраверт
□●	LF	ЛСИ	Логико-сенсорный интроверт
●□	FL	СЛЭ	Сенсорно-логический экстраверт
△▙	TE	ИЭИ	Интуитивно-этический интроверт
●⌊	FR	СЭЭ	Сенсорно-этический экстраверт
△■	TP	ИЛИ	Интуитивно-логический интроверт
■△	PT	ЛИЭ	Логико-интуитивный экстраверт
⌊●	RF	ЭСИ	Этико-сенсорный интроверт
■○	PS	ЛСЭ	Логико-сенсорный экстраверт
⌊▲	RI	ЭИИ	Этико-интуитивный интроверт
▲⌊	IR	ИЭЭ	Интуитивно-этический экстраверт
○■	SP	СЛИ	Сенсорно-логический интроверт

Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ

программная	▲ 1	□ 2	творческая
мобилизационная	⌊ 4	● 3	контактная
активационная	▙ 6	○ 5	суггестивная
контролирующая	△ 7	■ 8	демонстрационная

Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ

▲	1	акцептная, репродуктивная
□	2	продуктивная, творческая
⌊	3	мнс, точка сборки типа
○	4	суггестивная

Функции информационного метаболизма

▲ – интуиция возможностей;	▙ – этика эмоций;
△ – интуиция времени;	⌊ – этика отношений;
● – волевая сенсорика;	■ – деловая логика;
○ – сенсорика ощущений;	□ – структурная логика.

Таблица интертипных отношений

Отношение с: (кто он мне?)			▲□	○▙	▙○	□▲	▙△	□●	●□	△▙	●⌊	△■	■△	⌊●	■○	⌊▲	▲⌊	○■	Квадра
Тип (кто я?):			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
▲□	ИЛЭ	1	Т	Д	А	З	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	α
○▙	СЭИ	2	Д	Т	З	А	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	
▙○	ЭСЭ	3	А	З	Т	Д	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	
□▲	ЛИИ	4	З	А	Д	Т	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	
▙△	ЭИЭ	5	П	Р	ро	пД	Т	Д	А	З	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	β
□●	ЛСИ	6	Р	П	пД	ро	Д	Т	З	А	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	
●□	СЛЭ	7	дел	м	п	р	А	З	Т	Д	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	
△▙	ИЭИ	8	м	дел	р	п	З	А	Д	Т	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	
●⌊	СЭЭ	9	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	Т	Д	А	З	п	р	дел	м	γ
△■	ИЛИ	10	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	Д	Т	З	А	р	п	м	дел	
■△	ЛИЭ	11	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	А	З	Т	Д	ро	пД	П	Р	
⌊●	ЭСИ	12	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	З	А	Д	Т	пД	ро	Р	П	
■○	ЛСЭ	13	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	Т	Д	А	З	δ
⌊▲	ЭИИ	14	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	Д	Т	З	А	
▲⌊	ИЭЭ	15	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	А	З	Т	Д	
○■	СЛИ	16	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	З	А	Д	Т	

Т тождественные	п социального заказа (он мне приемник)	Сэ суперэго	дел деловые
Д дуальные	р социального контроля (он мне подконтрольный)	пп полной противоположности	м миражные
А активации	П социального заказа (он мне передатчик)	квт квазитождественные	ро родственные
З зеркальные	Р социального контроля (он мне контролер)	К потенциального конфликта	пД полудуальные

«Соционика, ментология и психология личности»

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.
Издатель: Международный институт соционики

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «Каталог журналов Украины»,
15084 – «Пресса России»

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

✉: а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина
☎: (+38-044) 558-09-35
e-mail: **socionics@socionic.info**
http://socionics.socionic.info